



Православный листок

прихода преподобного Серафима Саровского в Монреаль
Русской Православной Церкви Заграницей
подъ омофоромъ блаженнѣйшаго митрополита Виталия



№ 22 Июнь 2006 г. Р. Х.

Въ этомъ номерѣ:

- Изъ Отечника
- Событія
- Святоотеческіе завѣты
- Поученія св. Петра митрополита Московскаго
- Разъясненіе
- Главы книги

ИЗЪ ОТЕЧНИКА

Св. Петръ митрополитъ московскій:

- Тотъ не христіанинъ, кто не принимаетъ Христова Дара...
- Совершайте крещеніе по преданію св. Апостоловъ, не обливайте водою, а погружайте въ воду три раза.
- Кто говоритъ въ церкви: это діаволь шепчетъ въ уши ваши...
- Горе не принимающему св. Даровъ! На что надѣтся? Кажется челоуѣкомъ Божиимъ, а не принимаетъ тѣла Христова? Это – псы.

СОБЫТІЯ

Общее собрание

25-го июля (н. с.) состоялось Общее Приходское Собрание. Все документы Собрания вскоре будут опубликованы.

Прошение

На Общемъ собраніи члены прихода единодушно поддержали предложение Церковно-Приходского Совета составить следующее прошение:

"5/17 Июня 2006 г.

Недѣля 1-я по Пятидесятницѣ, Всѣхъ Святыхъ

Блаженнейшему Виталию, митрополиту Нью-Йоркскому и Восточно-Американскому
Первоиерарху РПЦЗ, Председателю Священнаго Синода РПЦЗ

Ваше блаженство, дорогой о Господе владыка Виталий,

Смиренно просим Вас назначить правящим архиереем Восточно-Канадской епархией преосвященнейшаго Владимира, епископа Сан-Францисского и Западно-Американскаго.

Владыку Владимира и приснопамятнаго архиепископа Сергия (Киндякова), нашего послѣдняго правящаго архиерея связывали

крепкіе братскіе отношенія; владыка Владимир былъ с владыкой Сергіемъ до послѣдняго его издыханія.

Помимо этого, многие наши прихожане имели возможность узнать владыку Владимира во время его к намъ приѣздовъ. Владыка Владимир не разъ служилъ у насъ Божественную Литургію, а также исповедовалъ и причащалъ многихъ.

В добавленіе, географическая близость к нашей епархії делаетъ владыку Владимира наилучшимъ кандидатомъ в правящие архиереи.

Испрашивая Вашего благословенія и святыхъ молитвъ.

Приход Преподобнаго Серафима Саровскаго в Монреале".

Пожалуйста, подпишите это письмо у Старосты.

Воззвание

Возлюбленные братья и сестры,
Нашъ приходъ и Русскую Православную Церковь Заграницей покинулъ священникъ **Георгій (Юрій) Цап**. В настоящее время о. Юрій и его сподвижники приглашаютъ нашихъ прихожанъ присоединиться к нимъ.

Мы считаемъ необходимымъ довести до сведенія прихожанъ, что о. Юрій ушелъ в раскольническую организацию (Истинно-

Православная Церковь - т. н. "лазаревская" по имени умершего архиепископа Лазаря) в подчинение иеромонаху Тихону, чья епископская хиротония не была признана ни Святым Синодом, ни первоиерархом РПЦЗ митрополитом Виталием. В отношении этих раскольников Митрополит также заявил, что "они не имеют никакого права прикрывать себя моим именем". Теперь эти слова относятся и к о. Юрию, который, зная об отношениях РПЦЗ и ИПЦ, продолжает лицемерно поминать митрополита Виталия. Пожалуйста, не прельщайтесь заманчивыми речами раскольников. Вы должны понимать, что, если кто-то пойдет

молиться с о. Юрием, то без покаяния вернуться в Святую Церковь не сможет. Несомненно, среди прихожан есть те, которые привязались к о. Юрию, и теперь им особенно тяжело. Но было бы настоящим безумством из-за личной привязанности последовать в раскол, вместо того, чтобы, оставаясь в Церкви Христовой, молиться о заблудшем батюшке.

*Церковно-Приходской Совет
Монреаль*

27 мая 2006 г. (9 июня 2006 г.)

Праведного Иоанна Русского, исповедника

СВЯТООТЕЧЕСКІЕ ЗАВѢТЫ ВЪ ИЗРЕЧЕНІЯХЪ И ПРИМѢРАХЪ

Противъ тщеславія.

(Изъ твореній св. Іоанна Златоустаго.
Къ 5 нед. по Пятид.,)

*Не разумѣюще Божія правды
и свою правду ищуще поставити,
(іудеи) правдѣ Божіей не повинуются
(Рим. 10 3).*

Тщеславіе болѣе всего погубило народъ іудейскій. особенно возмущало іудеевъ то обстоятельство, что въ то время, какъ они приписывали себѣ всѣ преимущества предъ человѣческимъ родомъ, вѣра Христова предоставляла имъ не болѣе правъ, чѣмъ и остальнымъ народамъ.

Тщеславіе еще прежде будущаго наказанія навлекаетъ земнородному безчисленныя бѣдствія. Страждущій болѣзнию тщеславія по необходимости дѣлается грабителемъ и любостязателемъ: чтобы доставить пищу ненасытному звѣрю—тщеславію, человѣкъ накладываетъ руки на чужое имущество. И что говорить объ имуществѣ? Огонь тщеславія пожираетъ не только деньги, но и души, — пожираетъ не только настоящую, но и будущую смертію. Всѣ прочія страсти прекращаются со смертію; а тщеславіе и надъ покойникомъ продолжаетъ свое дѣйствіе, и надъ умершимъ тѣломъ силится показать свое свойство. Когда человѣкъ въ жизни за одинъ кусокъ хлѣба оскорбляетъ подошедшаго нищаго, а умирая червямъ готовить щедрую пищу, заботясь, чтобы праху былъ поставленъ великолѣпный памятникъ,—что еще мучительнѣе сей

болѣзни мы найдемъ? И нужно ли исчислять, сколько другихъ золь произрастаетъ отъ тщеславія? Лучше быть рабомъ у множества варваровъ, нежели у одного тщеславія: и варвары не требуютъ отъ плѣнниковъ того, что предписываетъ тщеславіе своимъ поклонникамъ. Раболѣпствуй, говоритъ тщеславіе, всякому, знатнѣе ли онъ тебя, или незначительнѣе; не радѣй о душѣ, не заботься о добродѣтели, посмѣвайся надъ свободою, жертвуй своимъ спасеніемъ. Дѣлаешь ли добро? дѣлай на показъ людямъ, чтобы отъ нихъ получить себѣ вѣнецъ. Поддаешь ли милостыню или постишься? трудъ неси, а прибыль старайся нугубить. Что можетъ быть безчеловѣчнѣе такихъ требованій? Отсюда ведутъ свое начало и зависть, и надмѣнность, и сребролюбіе.

Какъ же вамъ избѣжать страсти тщеславія? Если вполнѣ увѣримся, сколь тяжка эта болѣзнь, то положимъ самое лучшее начало къ исправленію, потому что и большой немедленно ищетъ врача, если прежде всего узнаетъ, что онъ боленъ. Если примѣчаемъ, что страсть тщеславія распяляетъ насъ и побуждаетъ о заслугахъ своихъ рассказать ближнимъ, то размыслимъ о томъ, что изъ сего разказа не выйдетъ для насъ никакой пользы, напротивъ, произойдетъ крайній вредъ и потеря всего собраннаго съ великимъ трудомъ. Кто и отъ многихъ слышитъ себѣ похвалы, тотъ достоинъ за сіе сожалѣнія тѣмъ большаго, чѣмъ больше число людей, которые его хвалятъ. Если во всякомъ искусствѣ надобно избирать судьбою свѣдущаго художника; то зачѣмъ же оцѣнку добродѣтели мы повѣряемъ черни, а не Тому преимущественно, Кто одинъ

можетъ одобрить и увѣнчать? Итакъ, запишемъ слово Христово на сердцахъ и непрестанно будемъ повторять сами себѣ: *горе, егда добръ рекутъ вамъ вси челоуѣцы (Лук. б, 26)*. Прельщающіе насъ ложною похвалою, состоящею въ однихъ словахъ, похищаютъ у насъ истинную награду, — подчиняютъ насъ себѣ болѣе, нежели купленныхъ рабовъ. Не такъ обходится съ нани Богъ; наоборотъ, когда Господь видитъ, что мы любимъ быть у Него въ славу, тогда особенно хвалитъ насъ. Какой же геенны будемъ достойны мы, которые тѣшимъ негодныхъ людей и во всемъ служиваемъ имъ прежде, нежели прикажутъ, а не слушаемъ Всевышняго, не смотря на то, что Онъ ежедневно намъ повелѣваетъ и увѣщаваетъ насъ? Если мы любимъ славу, то будемъ бѣгать славы челоуѣческой, и тогда приобрѣтемъ славу; станемъ отвращаться народныхъ похвалъ, и тогда получимъ многія похвалы отъ Госнода и отъ людей, — позаботимся искоренить страсть, и тогда вполнѣ узнаемъ свободу.

Тщеславный, подобно обуреваемому, всегда трепещетъ, боится: сколько у тщеславнаго знакомыхъ, столько и господь, и онъ принужденъ служить каждому изъ нихъ. А кто не состоитъ подъ сею мучительскою властію, тотъ подобенъ достигшему пристани. Мы освободимся отъ тяжкаго рабства тщеславія, когда возлюбимъ славу другую, славу истинную. Какъ страстно полюбившаго красивое лице отвлекаетъ отъ сей любви другое лице, которое красивѣе прежняго; такъ и пристрастныхъ къ людской славу можетъ отвлечь отъ оной слава

блистающая съ небесъ. Итакъ, обратимъ взоры на эту послѣднюю, изучимъ ее въ подробности, дабы въ удивленіи красотъ ея намъ бѣжать гнусной мірской славы и насладиться

непрестанно славою небесною, которой да сподобимся всѣ мы по благодати и человеколюбію Господа нашего Иисуса Христа, Ему же со присносущнымъ Отцемъ и Животворящимъ Духомъ слава,

держава, честь и поклоненіе нынѣ и присно и во вѣки вѣковъ. Аминь.

Кормчій №25 1898 г.

ДВА ПОУЧЕНІЯ СВ. ПЕТРА МИТРОПОЛИТА МОСКОВСКАГО

"...Въ первомъ святитѣль убѣждаетъ христіанъ проводить время поста въ строгомъ воздержаніи и молитвѣ и непремѣнно приобщаться св. Таинъ. Обращаясь къ духовнымъ лицамъ, пишетъ: «учите духовныхъ дѣтей своихъ ходить въ церковь Божию, приказывайте плакать о грѣхахъ своихъ предъ Богомъ; пусть проводятъ постъ благоговѣиво, безъ пѣсней, безъ объяденія и пѣнства и приобщаются св. Даровъ каждый годъ. Кто не принимаетъ св. Даровъ: священники! не благословляйте ихъ, не принимайте отъ нихъ просфоръ и не ходите въ домъ ихъ; если не принимающій Даровъ явится на пиръ или придетъ въ братчину: вы, священники, высылайте ихъ вонъ.—Тотъ не христіанинъ, кто не принимаетъ Христова Дара... Дѣти! чтите родныхъ отца и мать и вы будете жить долго; кто бранитъ или бьетъ отца или мать: умретъ злою смертію,—смерть грѣшниковъ люта, говоритъ Давидъ... Совершайте крещеніе, по преданію св. Апостоловъ, не обливайте водою, а погружайте въ воду три раза... Далѣе запрещается духовенству торговать и отдавать въ ростъ деньги, дается наставленіе о бракѣ и строго запрещаются поединки.

«Чтите духовнаго отца: онъ— печать тѣла твоего. Войдя въ церковь, стойте со страхомъ, слушайте чтеніе Апостола и Евангелія и все что поется. Кто говоритъ въ церкви: это діаволъ шепчетъ въ уши ваши... Горе непринимающему св. Даровъ! На что надѣется? Кажется человекомъ Божиимъ, а не принимаетъ тѣла Христова?... Это — псы». Лестный привѣтъ раскольникамъ нашего времени!

Въ другомъ поученіи святитель говоритъ священникамъ: «поймите, дѣти, въ какое достоинство вы призваны Богомъ! Апостоль Павелъ пишетъ: *кійждо въ званіи, въ немже призванъ бысть, въ томъ да пребываетъ (1 Коринѳ. III, 20)*. Вы, дѣти, называетесь стражами Церкви, пастырями словесныхъ овецъ, за которыхъ Христосъ пролилъ Свою спасительную кровь. Будьте же, дѣти, истинными пастырями, а не наемниками, которые питаются млекою и одѣваются волною, а объ овцахъ не пекутся (Іезек. XXXIII, 31). Невходящіе двери во дворъ овчій также не пастыри, а воры и разбойники (Іоан. X, 1). Не слѣдуйте такимъ, дѣти. Подражайте истинному пастырю Христу, какъ Самъ Онъ сказалъ въ Евангеліи: *Я Пастырь добрый, полагаю душу Мою за овецъ (ст. XI, 15)*. Будьте, дѣти, образцемъ

для своего стада, по слову Спасителя; Онъ говорилъ Апостоламъ: вы свѣтъ міра, вы соль земли. Такъ да свѣтитъ свѣтъ вашъ предъ людьми, чтобы они видѣли ваши добрыя дѣла и прославляли Отца вашего Небеснаго (Матѳ. T, 11, 14, 16). Прежде всего должно свѣтитъ добродѣтелями,— кротостію и смиреніемъ и беречься всѣхъ дѣлъ непристойныхъ, которыми соблазняется міръ. «Горе тому человеку, которымъ приходитъ соблазнъ», сказалъ Спаситель (Матѳ. XVIII, 17). Оградитесь страхомъ Божиимъ; отсѣките, дѣти, отъ сердца вашихъ всякую страсть вредную для души: гнѣвъ, ярость, зависть, ненависть, пѣнство — корень зла, и смѣхъ». Сказано: всяко слово гнило да не исходитъ изъ устъ вашихъ (Ефес. 4, 29). И Спаситель говоритъ: отъ словесъ твоихъ оправдишися и отъ словесъ твоихъ осудишися (Матѳ. XII, 37). Будьте, дѣти, въ дому Божию маслинною плодovитою, приносите духовные плоды, святость. Упражняйтесь въ чтеніи св. книгъ и ученіи день и ночь, по слову пророка: въ законѣ Господни поучится день и ночь (Псал. I, 2)... Какъ велико имя ваше: таковы же должны быть и дѣла ваши... Іерей долженъ молить Бога сперва за себя, потомъ за

людскія прегрѣшенія, а духовныхъ дѣтей долженъ учить страху Божию, покаянію въ грѣхахъ, любви, кротости, смиренію, милостыни. Безъ епитиміи не оставляйте дѣтей своихъ, а назначайте каждому по силѣ его и по грѣху. Во время надобно вязать и во время разрѣшать. Поучайте дѣтей своихъ удаляться блуда и пѣнства, чародѣянія, волхвованія, жадности къ ростамъ, чтобы не были рабами грѣха.—Если такъ, дѣти сотворите, какъ я написалъ вамъ, по закону Божию: тогда можете сказать предъ Богомъ: Господи! се мы и дѣти, которыхъ далъ Ты намъ... Всѣ блага міра сего ничего не значатъ предъ Богомъ въ сравненіи съ душою человеческою. Потому Бога ради, постарайтесь спасти себя и стадо свое... И самъ пршоу васъ, преподобные, помолитесь о моемъ недостойствѣ и о худости моей»..."

*Житія Святыхъ чтимыхъ
Православною Церковію,
составленныя
Преподобнымъ
Филаретомъ (Гумилевскимъ),
архіепископомъ
Черниговскимъ. Декабрь.
1900.*

РАЗЪЯСНЕНИЕ

В связи с уходом священника Георгия Цапа из РПЦЗ в подчинение иеромонаху Тихону, в "лазаревскою" группу, мы посчитали необходимым распространить некоторые заявления епископата и Первоиерарха РПЦЗ о незаконном положении этой группы. Тем не менее, некоторым этого недостаточно, и поэтому мы публикуем следующее "Разъяснение":

**Разъяснение Епископата РПЦЗ(В)
о каноническом положении группы Архиепископа Лазаря**

Разбирая на заседании Архиерейского Собора вопрос Архиеп. Лазаря и Еп. Вениамина, мы, Епископы РПЦЗ(В), пришли к выводу, что обязаны по принципиальным соображениям следовать своим решениям, принятым ранее в отношении этой группы, от которой за все время до настоящего момента не последовало ни одной попытки прийти с **покаянием о содеянном** и приступить к решению церковных вопросов в духе любви и смирения.

Более того, после прочтения документов 12-го Совещания Российских Преосвященных, мы еще более утвердились в мысли, что с этой группой у РПЦЗ(В) не может быть ничего общего. В этих последних документах группа Архиеп. Лазаря себя полностью обнажила.

Согласно теории сторонников Архиеп. Лазаря, Совещание Российских Преосвященных, учрежденное на Архиерейском Соборе РПЦЗ в 1994 г., является единственным каноническим органом церковного Управления, оставшимся от прежней РПЦЗ и поэтому все действия Митрополита Виталия и его последователей должны совершаться только с согласия Российских Преосвященных. В противном случае эти действия, как они считают, не каноничны.

Причем, как вытекает из слов Архиеп. Лазаря, еп. Вениамина и незаконно рукоположенных ими клириков, канонические основы, на которых только и может быть восстановлена законная иерархия Русской Церкви, нарушены Митр. Виталием и Архиепископом Варнавой.

Чтобы не быть голословными, приведем выдержки из **Разъяснения современного канонического положения в Русской Православной Церкви, принятого на 12-м Совещании Российских Преосвященных 11/24 июня 2003 г.:**

*«Признание встречи Владыки Митрополита Виталия с викарным Еп. Варнавой (в октябре-ноябре 2001 г.) Собором всей полноты Русской Поместной Церкви, является **серьезной канонической ошибкой**. К тому же, первым деянием Митрополита Виталия после приезда в Мансонвилль было возвращение им власти Первоиерарха после ухода на покой, что уже само по себе требует соборного утверждения. Владыка Митрополит обязан был руководиться параграфом 1-м Положения о РПЦЗ, требующего, во-первых, **соборного** решения об **учреждении структуры церковной власти** и, во-вторых, соответствия действий Патриаршему Указу за №362. Оба этих положения вопиют о необходимости совместных действий Митрополита и Еп. Варнавы с Российскими Преосвященными Лазарем и Вениамином. Вместо этого канонически необходимого **начала** подлинного возрождения РПЦЗ, Митр. Виталий (очевидно уже тогда*

*введенный в заблуждение интригой против Российских Преосвященных), принимает ошибочное решение о восстановлении епископата для зарубежной части РПЦЗ, не согласовав свои действия с Российскими архиереями (что и носило бы характер **подлинной соборности**), притом с восстановленным только им самим в архиерейских правах викарным Еп. Варнавой».*

После прочтения этих выдержек становится понятным, почему во время недавнего разговора Еп. Сергия с Еп. Вениамином (в 20-х числах июня с. г.), Архиеп. Лазарь кричал ему в трубку, что епископы, поставленные в 2001 г., **не законные**. По его мнению, не законны не только «эти викарные» («Все эти викарные Епископы ошибочно считают себя соборно утвержденной Церковной Властью. Именно от этого их заблуждения происходят все остальные их ошибочные действия»), т. е. фактически восстановление Митрополитом и Еп. Варнавой, а затем и новыми архиереями, епископата РПЦЗ, но и снятие с Вл. Варнавы лаврского запрещения, его статус правящего Архиерея и Архиепископство и даже решение Митрополита Виталия оставить за собой власть, данную ему Собором РПЦЗ 1986 г. Необходимо напомнить, что наш Первоиерарх Митрополит Виталий, пожизненно избранный, на покой никогда не просился, а был подвергнут насилию со стороны взбунтовавшейся против его власти группы Архиеп. Лавра, поэтому, как ошибочно считает Архиеп. Лазарь, власть, законно им полученную от Собора, возвращать ему необходимости не было, поскольку она всегда у него была.

Но чтобы развеять все возможные сомнения приведем еще один отрывок из лазаревского **Разъяснения:**

*«Как и §14, §§5, 6 и 7 обязывают Первоиерарха РПЦЗ Митр. Виталия, при отзыве своих подписей об уходе на покой согласовать свои действия с оставшимися верными Православию архиереями (Российскими Преосвященными Лазарем и Вениамином, и Еп. Варнавой), **которые и составляют на данный момент высший орган Управления в Русской Церкви — Собор Епископов**. Никакое другое собрание или совещание не может присвоить себе наименования и прав канонически-законного Собора Русской Церкви. **Без утверждения Собором Епископов, состоящего из канонически-законных правящих архиереев, снятие подписей об уходе на покой и возвращение прав Первоиерарха Митр. Виталием остается его единоличным, канонически незавершенным деянием, и нарушает также 34 Апостольское правило. ... Т.о. признание в качестве «Чрезвычайного Собора Русской Церкви» совещание находившегося на покое Митр. Виталия и викарного Еп. Варнавы, **без согласования с Российскими Преосвященными Лазарем и Вениамином ... является главной ошибкой и каноническим нарушением Митр.*****

Виталия и Еп. Варнавы, от которой произошли все последующие ошибки и нарушения в РПЦЗ-В... После отпадения от Православия большинства епископов РПЦЗ (являвшихся также членами Архиерейского Синода), и Заявления Первоиерарха РПЦЗ Митр. Виталия об уходе на покой (что окончательно проявилось на соборе 2001 г. в Нью-Йорке), высшее церковное Управление РПЦЗ прекратило свое существование. **Единственным каноническим органом Управления в Русской Церкви, сохраняющим традиционный курс Катакомбной и Зарубежной Церкви, остается Совецание Российских Преосвященных, учрежденное на Архиерейском Соборе РПЦЗ в 1994 году... В результате нарушений, перечисленных в предыдущих пунктах, последующие действия Вл. Митрополита по восстановлению иерархии за границей, возведению викарного епископа в правящие и затем в сан Архиепископа, также являются несоборным, единоличным деянием и нуждаются в обязательном соборном подтверждении со стороны канонически-законных Российских Преосвященных Лазаря и Вениамина, остающихся единственными носителями соборного начала от прежней РПЦЗ».**

Теперь изложим свою оценку канонического положения группы Архиеп. Лазаря.

Прежде всего, что касается Совецания Российских Преосвященных, учрежденного на Архиерейском Соборе РПЦЗ в 1994 году после разбирательства дела о расколе Архиеп. Лазаря и Еп. Валентина, то это орган не только не самостоятельный, а всецело зависящий от Собора и Синода РПЦЗ.

Приведем соответствующие документы:

«8. Для упорядочения церковных дел на территории России организуется Архиерейское Совецание Российских Преосвященных, не посягающее на полноту церковной власти, но беспрекословно признающее свою духовную и административную подчиненность Архиерейскому Собору и Арх. Синоду РПЦЗ» (Архиерейский Собор 1994 г. в Лесненской обители. Протокол №5 а. 13/26 ноября).

«Постановили: Вменить в обязанность российским архиереям регулярно иметь епископские совещания по делам епархий и приходов в России, под председательством Преосвященного Епископа Евтихия, Ишимского и Сибирского, и раз в год представлять рапорт в Архиерейский Синод (Архиерейский Собор 1996 г. Протокол №3. 23 августа/5 сентября).

«3. оставить за российским Архиерейским Совецанием права и обязанности, предусмотренные решением Архиерейского Собора 1994 года, за исключением представительства российского архиерея в Синоде РПЦЗ». (Архиерейский Собор 1996 г. Протокол №6. 28 августа /10 сентября).

Причем на эти Совецания обязательно приглашался представитель от Синода РПЦЗ, в частности Еп. Михаил, без которого эти Совецания законной силы не имели, а также и все постановления Совецания подлежали обязательному утверждению Архиерейского Синода РПЦЗ.

Но если «После отпадения от Православия большинства епископов РПЦЗ (являвшихся также членами Архиерейского Синода), и Заявления Первоиерарха РПЦЗ Митр. Виталия об уходе на покой (что окончательно проявилось на соборе 2001 г. в Нью-Йорке), высшее церковное Управление РПЦЗ прекратило свое существование», как утверждают Российские Преосвященные, то тогда прекратил свое существование и зависимый «духовно и административно» от этого «высшего Управления РПЦЗ (Архиерейского Собора и Арх. Синода) не посягающее на полноту церковной власти» орган — **Архиерейское Совецание Российских Преосвященных**. К тому же из пяти его членов отпали «от Православия» три.

Становится очевидным, что вновь организованное Совецание Российских Преосвященных является самочинным и не каноничным органом, никем не благословенным. И для прикрытия этого самочиния было использовано старое название.

Каноничным это Совецание могло быть только в одном случае, если его восстановление было бы санкцией Собора РПЦЗ или Синода Митрополита Виталия с назначением туда его полномочного представителя. Заметим, и это вытекает из приведенных выше документов, именно санкцией Собора или Синода, независимо от его количественного состава, а не единолично Митрополита.

Теперь этот самочинный орган преобразован в Архиерейский Синод Русской Истинно-Православной Церкви (якобы «на основании Указа Св. Патриарха Тихона, Священного Синода и Высшего Церковного Совета за №362 от 7/20 ноября 1920 г., о преподании правил касательно организации Высшей Церковной Власти в случае нарушения или прекращения деятельности Первоиерарха и высших церковных органов»).

Таким образом, произошло преобразование одного самочинного органа в другой, т.е. завершение создания самочинной структуры, прикрывающейся Указом за №362 и запиской Митрополита Виталия Архиеп. Лазарю от 26 февраля/11 марта 2002 г. с выражением его личного мнения, от которого он впоследствии отказался. «Вопрос чересчур важный и нуждается в соборном решении» — из письма Митр. Виталия от 11/24 апреля 2002 года Еп.Вениамину, вопрошающему о епископских хиротониях. «До меня дошло известие, что вы совершили хиротонии новых трех епископов. Если это действительно так, то я, как Первоиерарх Русской Православной Церкви Заграницей, официально заявляю, что эти хиротонии являются неканоническими. Тем более, что кандидатуры этих священнослужителей не были представлены для обсуждения всем архиереям. Как вам известно, вопросы хиротонии новых епископов, их титулов и учрежденной новых епархий могут решаться только на Архиерейских соборах» — из письма Митр. Виталия Архиеп. Лазарю и Еп. Вениамину от 7/20 августа 2002 г.

Но разве когда-нибудь деятельность нашего Первоиерарха Митрополита Виталия была нарушена или прекратилась и тогда возникла необходимость следовать Указу за №362? Вспомним его Чрезвычайные заявления, Окружные послания, Указы. Или им не были хиротонисаны новые епископы для упорядочивания высших церковных органов? Или он не обращался с письмом к Российским Преосвященным, с целью узнать, почему от них нет никаких известий? Все это было.

А если это так, то как поднимается рука у этой группы в очередной раз прикрываться Указом за №362?

Надо сказать, что Архиеп. Лазарь со своей группой уже давно пытался использовать этот Указ в качестве платформы для своего отделения от РПЦЗ и создания своей автономии.

В первый раз это публично прозвучало в 1991 г. на I-ом съезде духовенства РПЦЗ под председательством Архиепископа Лазаря (Журбенко) в Петербурге.

Из журнала «Прямой путь» №2 (1991):

«Собравшимся создано Центральное Церковное Управление Российской Православной Церкви с центром в Петрограде, рассмотрены проблемы связи с Архиепископом Лазарем... На собрании решено создать два новых благочиния — Уральское (благочинный о. Сергей Костарев) и Западно-Сибирское (благочинный игумен Евтихий). Благочинным дано право принимать клириков и приходы в юрисдикцию Российской Церкви. "I-ый съезд" выдвинул троих клириков как кандидатов на рукоположение во епископы. В интервью корреспонденту "ПП", о. Сергей Перекрестов (в то время «рупор» Архиеп. Лазаря, впоследствии им запрещенный) сообщил, что решения и предложения съезда посланы на утверждение в Архиерейский Синод Русской Зарубежной Церкви. "В случае, если Синод не примет во внимание волю духовенства, — подчеркнул о. Сергей, — мы будем руководствоваться Указом Св. Патриарха Тихона №362 о самоуправляемости епархий, утративших связь с церковным центром, как уже сделала Катакомбная Церковь... На "I-ом съезде духовенства Российской Церкви" было зачитано послание выпущенное съездом Катакомбной церкви, который состоялся в мае сего года под председательством Архиепископа Лазаря. В Послании, согласно словам о. Сергия Перекрестова, говорится о готовности руководствоваться Указом №362 о самоуправляемости епархий»

Из Протокола №7 Архиерейского Собора 1991 г. 11/24 октября 1991 г.:

Архиепископ Антоний Женеvский говорит Архиепископу Лазарю, что епископы его любят, но они разочарованы посланием, изданным в С.-Петербурге. Если оно составлено его священниками, то следует выяснить — не имеются ли среди его духовенства провокаторы.

Архиепископ Лазарь просит прощения за небдительность.

Затем, 2 года спустя...

Из Протоколов Архиерейского Собора №6 и 7, 28-29 апреля / 11-12 мая 1993 г.:

Председатель говорит, что теперь мы приступаем к слушанию докладов Архиепископа Лазаря. Пришли из России тревожные известия ... о том, что Архиепископ Лазарь написал письмо местным властям и опубликовал в прессе, что он выходит из под подчинения РПЦЗ. Об этом и раньше

Архиепископ Лазарь намекал в своих высказываниях, говоря, что к нему применим указ Патриарха Тихона за номером 362.

Епископ Григорий говорит, что надо опровергнуть нелепые заявления Архиепископа Лазаря о том, что он может применить к себе указ 362.

Архиепископ Антоний Лос-Анжелосский говорит, что Архиепископ Лазарь забыл о том, что получил от нас хиротонию и дал при этом присягу в верности. Его теперешние поступки ненормальные.

Оглашается обращение Собору от группы духовенства и мирян Катакомбной Церкви, выражающих несогласие с самостоятельными действиями Архиепископа Лазаря и подчеркивающих свою верность Русской Зарубежной Церкви. Они просят утвердить в должности Управляющего делами всех Российских приходов — Епископа Варнаву.

Постановили: Архиепископа Лазаря, Тамбовского и Обоянского, определить на покой до полного его раскаяния. Если раскаяние не последует, то предать его церковному суду на предмет лишения его сана».

И еще год спустя.

Из Постановления №1 Высшего Временного Церковного Управления РПЦ (5/18 марта 1994 г. в г. Суздаль):

«... Мы не можем уклониться от выполнения п. 2 Указа №362 Св. Патр. Тихона, от 7/20 ноября 1920 г., в части необходимости образования инстанций высшей церковной власти для нескольких епархий на территории России (в границах бывших до распада СССР).

В связи с этим, нами решено образовать, в соответствии с п. 2 упомянутого Указа, Высшее Временное Церковное Управление (ВВЦУ) и принять "Положение о Высшем Временном Управлении". Такие наши действия диктуются как духом, так и буквой Указа №362 Св. Патр. Тихона и направлены на сохранение и возрождение истинного Православия.

На сегодняшний день под начало ВВЦУ вошли Русская Истинно-Православная Церковь (бывшая с 1927 г. в катакомбах), под окормлением Преосвященного Архиепископа Лазаря /Журбенко/ и Российская Свободная Церковь под окормлением Преосвященного Епископа Валентина /Русанцова/».

Из письма ВВЦУ Митрополиту Виталию от 9/22 марта 1994 г.:

«Будучи чрезвычайно признательными Архидиакону Синоду и Собору РПЦЗ, а также Первоиерарху Высокопреосвященнейшему Митрополиту ВИТАЛИЮ за те добрые дела, которые сделаны для России и нашей паствы, мы вместе со своими пастырями и пасомыми остаемся в молитвенном единении с РПЦЗ и впредь за всеми Богослужениями будем возносить имя Первоиерарха РПЦЗ.

Оставляясь в надежде, что Архидиакон Собор РПЦЗ признает образование Временного Высшего Церковного Управления Российской Православной Церкви, а также избрание викарных Архидиаконов и их хиротонии во Епископы, будет молиться о нас и русском народе в Отечестве и пришлет нам свое благословение».

Из Определения Архидиакон Собора Русской Православной Церкви Заграницей от 23 марта/5 апреля 1994 г.:

«Приказали: Всякий бунт против законной власти есть проявление любозачалия. Также и самовольный выход Епископа из-под власти своего Митрополита и Архидиакон Собора определяется святыми правилами, как похищение власти. Поэтому, инициатор бунта и последовавшие за ним клирики и миряне совершают тяжкий грех пренебрежения к богоустановленному порядку, ибо они отделяются от Церкви.

В связи с этим Архидиакон Собор **определяет:** 1. Так называемое «Временное Высшее Церковное Управление Российской Православной Церкви» и созванный возглавляемыми его съездом духовенства, принявших на нем решение от 9/22 марта 1994 г. об отделении себя от священноначалия Русской Православной Церкви Заграницей, не может быть признано законным, так как нарушает основные Церковные каноны и Архидиакон Собор не может дать на сие благословение...

2. Два вышеупомянутых Преосвященных — Архидиакон Лазарь и Епископ Валентин — своим отделением от священноначалия Русской Православной Церкви Заграницей нарушили данную ими при хиротонии Архидиаконскую присягу на верность Архидиакон Собору Русской Православной Церкви Заграницей.

3. Возношение за богослужением имени нашего Первоиерарха без признания власти возглавляемых им Архидиакон Собора и Синода, только вводило бы в заблуждение верующих и поэтому не может быть допущено...

5. Новые епископские хиротонии не могут быть признаны законными, как совершенные без разрешения Архидиакон Собора Русской Православной Церкви Заграницей...

7. Призвать клир и мирян Российской Православной Свободной Церкви в России осознать ошибку Архидиакон Лазаря и Епископа Валентина и

возвратиться в лоно Русской Зарубежной Церкви, обращаясь к Председателю Архидиакон Собора за урегулированием своего положения».

Архидиакон. Лазарь пишет в свою защиту:

Из Послания Архидиакон Лазаря Архидиакон Собору РПЦЗ от 24/11/1994:

«ВВЦУ не раскол и не секта; оно имеет автономное существование на каноническом основании. Согласно Патриаршему Указу за №362 от 7/20 ноября 1920 г. Всероссийская Церковная власть, предоставившая право организации автономной церковной власти, церквам, оказавшимся вне общения со всероссийской церковной властью или дезорганизации последней вне всякого сомнения не только не мыслила эту автономию расколом, а напротив признавала ее очевидно нужной и полезной для блага церкви и канонически законно.

Дорогие соархидиаконы, нам хотелось бы знать, на каком основании Архидиакон Собор без согласия и официальных заявлений Российских архидиаконов имел право отправить их на покой? Или это сделано по чьей-то посторонней указке?

Дорогие Архидиаконы-епископы, призываем Вас. Пора одуматься и этим не заниматься, через это чинятся соблазны для верных, а найти в себе силы как лучше помочь многострадальному нашему народу...».

Из Протокола Архидиакон Собора №3а. 11/24 ноября 1994

г.:

«Архидиакон Лазарь читает свой доклад, в котором выражает свою точку зрения на положение церковной жизни в СРЦ. Он говорит, что РПЦЗ была обязана дать иерархическое основание церкви в России, по прекращении гонений и это должно было быть без притязаний на административное управление.

Далее Архидиакон. Лазарь голословно утверждает, что основание ими ВВЦУ — не раскол и не измена. Он решительно отвергает право Архидиакон Собора РПЦЗ на высшую власть в Русской Церкви».

Несколько дней спустя — Протокол №5а:

«1. Архидиакон Собор считает, что нормализация взаимоотношений с Преосвященными Архидиакон Лазарем и Еп. Валентином возможна при условии упразднения ВВЦУ без мер прещения к его организаторам...

3. Российским преосвященным вменяется в обязанность организовать архидиаконское совещание для принятия решений по местным вопросам. При этом, один из Российских

преосвященных будет членом Архиерейского Синода.

Преосвященные Архиеп. Лазарь и Еп. Валентин выслушав это сообщение просили (каждый в отдельности) прощения за содеянное. Они заверили членов Комиссии о своем определенном намерении быть послушными Архиерейскому Синоду и Архиерейским Соборам РПЦЗ и получать от них как от своей Высшей Церковной Власти необходимые указания и советы».

Вскоре после этого Собора, 13/26 января 1995 г. произошло Архиерейское Совещание Российских Преосвященных в Суздале, с участием и Архиеп. Лазаря, на котором фактически ими был аннулирован Акт о примирении, принятый на Арх. Соборе 1994 г. в Лесненском монастыре.

Из Послания Архиерейского Синода РПЦЗ всем верным ее чадам в отечестве и в рассеянии сущим от 11/24 февраля 1995 г.:

«Однако, возвратившись в Россию, архиепископ Лазарь и епископ Валентин совершили неслыханное клятвopеcтупление: не соблюдая отдельные пункты подписанного ими Акта, они подвергли критике все его пункты, стали распространять ложь об обстоятельствах его подписания, доходя до абсурдных утверждений, что Акт ими не был изучен до подписания, что епископ Валентин подписал его в полуобморочном состоянии, что участники Собора соглашались с возможностью изменения Акта после подписания. Эту неправду они повторяли даже в присутствии епископов Вениамина и Евтихия, участников Собора и свидетелей покаянных слов и уверений в сыновней преданности архиереев Лазаря и Валентина. Но в этот раз Архиерейский Синод РПЦЗ не находит иного средства и врачевания продолжающегося столь длительное время лукавства своих собратий, как совершенно запретить в священно-служении архиепископа Лазаря и епископа Валентина, в случае неповиновения этому запрету — лишить их священного сана. Подобному прещению подвергаются и незаконно рукоположенные ими в епископы священнослужители...».

Из Протокола №3 Третьего заседания Архиерейского Совещания Российских Преосвященных 27 февраля/12 марта 1995 г.:

Слушали: Вступительное слово Высокопреосвященнейшего ЛАЗАРЯ, Архиепископа Одесского и Тамбовского, который, в частности, сказал: «Я приехал узнать мнение всех Российских Преосвященных. На нашу Церковь обрушился разгром. Лишение сана пяти Архиереев на заседании Архиерейского Синода РПЦЗ, без всякой вины, без суда и следствия, в нарушение всех Канонов и Правил Святых Отцов, Вселенских и Поместных Соборов. Это небывалый случай в истории Церкви. Нами создано Временное Высшее Церковное Управление, и на это были причины, мы выполнили Указ Святейшего Патриарха Тихона в условиях, когда совершались одно за другим нарушения Канонов со стороны Архиерейского Синода и Собора РПЦЗ и, в частности, Митрополита Виталия. Нам необходимо выслушать Преосвященных Епископов

Феодора и Агафангела, а затем принять соответствующее постановление». Правда, окончательный документ этого заседания Архиеп. Лазарь не подписал и уехал в Одессу, поскольку «понял, что мое мнение для этих архиереев не имеет значения и все уже намечено заранее и мы присутствуем только для счета... Всецело признаю Акт, подписанный в Лесненской обители, но если какие-либо мои действия были ошибочны, прошу меня простить... и снять с меня запрещение» (**Из рапорта Архиеп. Лазаря Митр. Виталию от 8/21 марта 1995 г.**).

Архиеп. Лазарь продолжал писать объяснительные письма Митр. Виталию и Синоду, прося простить его просчеты, и, наконец, на **Заседании Арх. Синода РПЦЗ от 23 нояб./6 дек. 1995 г.** было вынесено решение:

Постановили:

1) Снять с Преосвященного Архиепископа Лазаря запрещение в священнослужении, с правом служить в Одесском храме Св. прав. Иоанна Кронштадтского и в его скиту.

2) Предписать Преосвященному Архиепископу Лазарю воздержаться от монашеских постригов, хиротоний и административного управления епархией до пересмотра его дела на Архиерейском Соборе в сентябре 1996 г. в г. Нью-Йорке.

Таким образом, дело Архиеп. Лазаря тянулось до следующего **Архиерейского Собора 1996 г.**, на котором «Постановили:

1) Определить Преосвященного Архиепископа Лазаря временно на покой, с правом служения, до выяснения вопроса на Российском епископском совещании» (из **Протокола №8 Арх. Собора 1996 г. 30 августа /12 сентября**).

Впоследствии с Архиепископа Лазаря в виду его покаяния были сняты прещения, и он был восстановлен в своих правах.

Как это видно из приведенных выше документов, **Архиеп. Лазарь** уже давно (начиная с 1991 г.) стремился только к одному — всякими правдами и неправдами получить автономию от РПЦЗ и узаконить «свою» церковь. Калялся и продолжал. Не пропустил он и теперь возможность отделиться, пользуясь нестроениями в РПЦЗ, ссылаясь все на тот же Указ Свят. Патриарха Тихона за №362.

Как известно, между 2000 и 2001 гг. клирики, верные Митрополиту Виталию, неоднократно обращались к Архиеп. Лазарю и Еп. Вениамину с предложением участвовать в действиях по восстановлению епископата РПЦЗ и неизменно сталкивались с их отказом в той или иной форме. И более того, в ту осень 2001 г. только Архиеп. Варнава остался не только верным Митрополиту Виталию, но и поспешил ему на помощь, в то время как Российские Преосвященные выбирали нового «первоиерарха», занимая двойственное положение, вводя в заблуждение свой клир и вызывая тем самым отход от них, в частности и под омофор Архиеп. Варнавы, верных священнослужителей. Совершенно очевидно, что эти Преосвященные были не с нами, не признавая законности наших действий, стремились к одному — независимости. Для

этого они и создали без благословения Архиерейского Собора РПЦЗ(В) свой псевдоканоничный орган — *Совецание Российских Преосвященных*. И чтобы придать новообразованному *Совецанию* хоть какой-то вес, Архиеп. Лазарь и Еп. Вениамин самочинно произвели поспешные хиротонии, не обратив внимания на наше предупреждение этого не делать (см. Протокол Архиерейского совещания в Мансонвилле от 7/20 апреля 2002 года).

Но что же является причиной этой дерзкой акции? — **Исконная позиция Архиеп. Лазаря:**

«В России должна быть своя Церковь, а не Зарубежная. Архиепископ Лазарь указывает, что к Зарубежной Церкви он относится как к Сестре-Церкви. Заявляет, что Катакомбная Церковь находится в молитвенном общении с Русской Зарубежной Церковью, но это две отдельные Церкви. Он не разрывает с Зарубежную Церковь, но указывает, что слияния двух Церквей еще не было» (Из Протокола №6 Архиерейского Собора 1993 г. 28 апреля/11 мая).

Стало быть, с самого начала, несмотря на клятву верности РПЦЗ, Архиеп. Лазарь мыслил себя быть от нее независимым. В этом — основная причина его последующих раскольнических действий.

Где были Архиеп. Лазарь и Еп. Вениамин в то трудное для всех нас время (октябрь-ноябрь 2001 г.)? До конца 2001 года они были неизвестно где, а когда была совершена вся работа по восстановлению епископата, то они появились, лишь отозвавшись на запрос Митрополита Виталия (в канун нового 2002 г.) и только для того, чтобы просить у Митрополита (а не у Синода) автономию для себя (21 января 2002 г.), а в марте 2002 г. их представитель добивается у Митрополита известной записки с его мнением о хиротониях, а в августе, несмотря на запрещение от Митрополита Виталия это делать, эти хиротонии ими все-таки совершаются.

Таким образом, Архиеп. Лазарь и Еп. Вениамин не только не поспешили на помощь Митрополиту Виталию, оставшемуся с немногими верными, но и не издали **никакого** заявления, одобряющего действия последних.

Фактически, отношение к первой хиротонии Епископа Сергея, произведенной Митрополитом Виталием и Епископом Варнавой (т. е. признание ее законной или не признание) является тем водоразделом, отделяющим тех, кто принадлежит к нашей Церкви от тех, кто находится или в раскольническом сообществе (Синод Архиеп. Лавра),

или в самочинном (Синод Архиеп. Лазаря). В *Разъяснениях* Архиеп. Лазарь со своей группой утверждают, что эта хиротония и все последующие действия Синода Митрополита Виталия являются *«главной ошибкой и каноническим нарушением Митр. Виталия и Еп. Варнавы»*. Не признавая новую структуру власти в РПЦЗ, они и *«обратились за руководственными указаниями непосредственно к Первоиерарху»*, чтобы хитростью добиться от него благословения на давно вожделенную автономию. Но и тут они себе противоречат, поскольку утверждают также, что *«снятие подписей об уходе на покой и возвращения прав Первоиерарха Митр. Виталием остается его единоличным, канонически незавершенным деянием, и нарушает также 34 Апостольское правило»*. Действительно, как они могут обращаться *«за руководственными указаниями»* (и тем более: поставлять их в основание своего сообщества) к лицу, каноническое положение которого признается этим сообществом *«незавершенным»* и *«нарушающим 34-е Апостольское правило»*? Этим свидетельством в *«Разъяснении»* группа Архиеп. Лазаря лишней раз только показывает свою непоследовательность и несерьезность обоснования своего «канонического» устройства.

Суммируя все эти факты, нам остается только одно — считать их так и не захотевшими быть в нашей Церкви и более этим вопросом не заниматься, как и сказал на заседании последнего Архиерейского Собора наш Первоиерарх Митрополит Виталий.

Наша позиция в отношении Указа от 1/14 ноября 2002 г., подписанного Архиеп. Варнавой и Митрополитом Виталием остается неизменной. Он не допускает разные толкования. В нем ясно написано — этих *«архиереев и духовенство, им подчиняющееся не считать клириками Русской Православной Церкви Заграницей»*, поскольку *«последние создали искусственную церковную организацию»*, *«действуя без малейшего сознания о своей виновности»*.

Здесь более добавить нечего. Да будет воля Божия.

29 июня/12 июля 2003 г.

Свв. Первоверховных Апостолов Петра и Павла

+ Митрополит Виталий, Первоиерарх РПЦЗ (подпись)
+ Архиепископ Варнава (подпись)
+ Епископ Сергей (подпись)
+ Епископ Владимир (подпись)
+ Епископ Варфоломей (подпись)
+ Епископ Антоний (подпись)
+ Епископ Анастасий (подпись)
+ Епископ Виктор (подпись)

ГЛАВЫ

Прот. Вениамин Жуков

Русская Православная Церковь на родине и за рубежом Обзор современной истории

1. Дух Церкви, Дух Истины

Человек, сотворенный по образу Божьему и по подобию Его, был наделен Творцом свободной волею для непосредственного и сознательного общения с Ним.

Общение воедино Святой Троицы основано на Любви. Любовь же основана на свободном и соучастном изволении: «Волею бо благоволил еси

плотию взяти на крест», славословим мы Господа. Причем Христос исповедует: «Яко не ищу воли моя, но воли пославшаго мя отца» (Иоан. V, 30).

В корне любви человека к Богу и к людям лежит его свободная воля в сочетании с волей Творца.

В основе греха лежит своеволие, охлаждение любви к Нему.

Согрешив своеволием, человек лишил себя блаженного общения с Богом и тем самым нарушил свою цельность и красоту. Как писал Св. Василий Великий, **человеческое естество стало «расторгнуто и на тысячу частей рассечено»** вследствие греха.

Сын Божий вочеловечился для того, чтобы собрать во едино человека, «рассеченного на тысячу частей». Искуплением греха человеческого, крестной смертью Он дал человеку возможность восстановить в себе образ Божий, предоставив ему Свой Путь, Истину и Жизнь.

Христос перестрадал грехи всего человечества, но спасительны Его страдания только для тех, кто проявляет волю раскрыть свою душу для принятия Его возрождающей любви.

Восстановление в человеке образа Божьего осуществляется различным образом, так как каждый человек наделен различными духовными и телесными силами. Об этом образно сказано Господом в притче о талантах. Из притчи следует, что восстановление это происходит в условиях свободной воли, но отказ от него или нерадение к нему вовлекает в погибель.

Во всякое время препятствием на пути обожения человека стояли его гордость и невежество, наводящие на своеволие и противление Воле Божией. И ныне человек в современной жизни является причиной собственного нестроения и нестроения целого общества. В Церкви это выражается разделениями и расколами. Причем, так же как и в притче о талантах, своевольные члены Церкви находят себе оправдания, не признавая за собой никакой вины, подобно тому, как Адам оправдывал себя перед Творцом своим: «Жена, которую Ты мне дал, она дала мне, и я ел» (Быт. III, 11-12).

Церковь есть особое благодатное тело – Тело Христово, в котором Христос есть Глава, а верные Ему люди – члены.

Церковь есть Божие жилище (Евр. III, 6), а действующая в Ней сила есть Дух Божий, Дух Истины.

Св. Киприан воодушевлено говорил о единстве Церкви: «Церковь одна, хотя с приращением плодородия, расширяясь, дробится на множество. Ведь и у солнца много лучей, но свет один; много ветвей на дереве, но ствол один, крепко держащийся на корне. Отдели солнечный луч от его начала – единство не допустит существовать отдельному свету; отломи ветвь от дерева – отломленная потеряет способность расти»¹.

Всех же соединяет Любовь. Она, как учит Св. Иоанн Златоуст, «воссоединяет, соединяет, сближает и сопрягает нас между собой. Итак, если хотим получить Духа от Главы, будем в союзе друг со другом. **Есть два рода отделения от Церкви: один, когда мы охлаждаем**

в любви, а другой, когда осмеливаемся совершить что-нибудь недостойное в отношении к сему телу», т.е. Церкви (На Еф. Бес. XI, 4).

«Истинный христианин, – по слову Епископа Феофана, – дело всякого считает своим делом и готов ради него на все усилия и жертвы. Он то же, что член в теле. Ни один член в теле не живет для себя, а весь для других. Так себя имеет и христианин, под главою Христом, сочетанный со всеми во единое тело».

В наше время изобилия материальных услуг людям все сложнее и сложнее отобрать из окружающего мира «едино на потребу». Многие, стремящиеся к духовной жизни в этих условиях, теряют из виду, что Путь остается все тем же узким и тернистым, как и прежде, как описано в Св. Писании. Желаящий быть христианином без особого усилия над собой, без подвига стяжания Святого Духа удовлетворяется внешним образом религиозной жизни, лишая себя духовного рассуждения, необходимого для распознавания «духа времени».

Духовное рассуждение достигается сегодня, как и в прежние времена, христианским образом жизни, в основе которого лежат заповеди Господни, выраженные в Нагорной проповеди. По мере исполнения этих заповедей каждому дается возможность восхождения по духовной лестнице, из них состоящей, к Истине. Из общего стремления в этом восхождении образуется единодушие в церковной жизни.

О цельности Церкви ярко сказал Новомученик Епископ Глуховской Дамаскин: «Одно из двух. Или, действительно, Церковь есть непорочная и чистая невеста Христова, Царство Истины, и тогда Истина – это воздух, без которого мы не можем дышать; или же Она, как и весь лежащий во зле мир, живет во лжи и лжи, и тогда всё ложь, ложь каждое слово, каждая молитва, каждое таинство»².

2. Об отношении Церкви к государственной власти

Наше историческое время стало временем усиленной борьбы богборцев с христианством, а Россия – своего рода лабораторией по изучению способов его уничтожения.

Перед истинным христианином в этих условиях встал вопрос о том, как ему относиться к государственной власти, особенно тогда, когда она ставит своей целью уничтожение Церкви.

В XX веке в России богборцы попытались склонить верующих к признанию своей власти, как данной от Бога. Делали они это при помощи лояльных церковных приспешников, а для обоснования своих

² Из «Киевского послания», составленного св. Новомучеником Епископом Дамаскиным (Глуховским) в сентябре 1927 года и распространявшегося в списках. Здесь и далее цит. по: Митрополит Анастасий. Послание к русским православным людям по поводу «Обращения Патриарха Алексия к архипастырям и клиру т. наз. карловацкой ориентации».

¹ Св. Киприан. О единстве Церкви. С. 180.

измышлений использовали известные слова Апостола Павла из Послания к Римлянам: «*несть власть аще не от Бога*» (Рим. XIII, 1-5).

Лжетолкование слов Апостола Павла имело определенный успех: многие оправдывали ими свое беспрекословное повиновение безбожникам.

Однако нерассудительное отношение к вопросу о богоугодности той или иной гражданской власти ведет к отказу от выбора между добром и злом. Мы же, христиане, купленные дорогой ценой, по словам Апостола Павла, не должны отказываться от такого выбора.

Если мы будем соблюдать все догматы православной веры, но одновременно служить безбожникам, то мы согрешим против основного христианского закона: «*Никто не может служить двум господам: ибо или одного будет ненавидеть, а другого любить; или одному станет усердствовать, а о другом нерадеть. Не можете служить Богу и мамоне*» (Матф. VI, 26).

Ложное толкование слов Апостола Павла, которым воспользовалась безбожная власть для нанесения Церкви разрушительного удара, послужило главной причиной разделения в Русской Церкви. Непризнание Божьего благословения на этой власти и восприятие её исключительно как Божьего пощущения сохранило бы исповеднический характер Церкви и послужило бы Её внутреннему укреплению. Московская же патриархия, согласившись во всем с гонителями Церкви, лишила себя духа исповедничества и стала солью обуюющей.

Русская Православная Церковь Заграницей никогда не признавала советскую власть как установленную Богом, а Московскую патриархию – как подлинную Русскую Церковь-исповедницу. В этом Она была единомышленна с теми верующими в России, которые, отложившись от Московской церкви, ушли в катакомбы в готовности принять мученичество.

За границей произошли схожие события: в Париже в 1927 году, вследствие действий советской агентуры, произошел фактически такого же рода «политический» раскол, когда группа раскольников признала Советский Союз и лояльного ему церковного возглавителя Митрополита Сергия.

Для правильного понимания отношения Церкви к государству, необходимо привести весь текст из Послания Апостола Павла к Римлянам (XIII, 1-5):

«Всякая душа да будет покорна высшим властям, ибо нет власти не от Бога, существующие же власти от Бога установлены.

Посему, противящийся власти противится Божию установлению; а противящиеся сами навлекут на себя осуждение.

Ибо начальствующие страшны не для добрых дел, но для злых. Хочешь ли не бояться власти? Делай добро, и получишь похвалу от неё;

Ибо начальник есть Божий слуга, тебе на добро. Если же желаешь зло, бойся, ибо он не напрасно носит меч: он Божий слуга, отомститель в наказание делающему злое.

И потому надобно повиноваться не только из страха наказания, но и по совести».

Св. Иоанн Златоуст в Толковании на Послание Апостола Павла к Римлянам (гл. 22) говорит, что в данном месте у Апостола речь идет не о власти каждого начальствующего, а о самом принципе власти:

«Ибо нет власти не от Бога, говорит апостол. Как это? Неужели всякий начальник поставлен от Бога? Не то, говорю я, отвечает апостол. У меня теперь идёт речь не о каждом начальнике в отдельности, но о самой власти. Существование властей, при чём одни начальствуют, а другие подчиняются, и то обстоятельство, что всё происходит не случайно и произвольно, так чтобы народы носились туда и сюда, подобно волнам, – всё это я называю делом Божьей премудрости. Потому апостол и не сказал, что нет начальника, который не был бы поставлен от Бога, но рассуждает вообще о существовании власти...»

В том же смысле толкует слова Апостола Павла о власти Св. Исидор Пелусиот в своем письме к Дионисию:

«Поелику писал ты: что сие значит: “несть власть аще не от Бога?” и спрашивал: ужели каждый начальник поставляется Богом? – то скажу на сие: мне кажется, что ты или не читал Павловых изречений, или же не понял их. Павел не сказал: несть начальник аще не от Бога, но рассудил о самом начальствовании, говоря: несть власть аще не от Бога. То самое, что у людей есть начальства, один начальствует, другие живут под начальством – не просто и не случайно происходит сие, так чтобы народы, подобно волнам, увлеклись туда и сюда, но, по словам Павла, это есть дело Божией премудрости... Ибо безначалие везде всего ужаснее, и бывает причиною замешательства и безурядицы. Посему и в теле, хотя оно есть нечто единое, не все равночестно, но одни члены начальствуют, а другие подчинены. Потому в праве мы сказать, что самое дело, разумю власть, т.е. начальство и власть царская, установлены Богом, чтобы общество не пришло в неустройство. Но если какой злодей беззаконно восхитил сию власть, то не утверждаем, что поставлен он Богом, но говорим, что пощущено ему, или изbleвать все свое лукавство, как фараону, и в таком случае понести крайнее наказание, или уцеломудрить тех, для кого нужна и жестокость, как царь вавилонский уцеломудрил Иудеев»³.

Так же объясняет и Преподобный Иосиф Волоцкий (XVI в.):

«Аще ли же есть царь над человеки царствуя, над собой же имать царствующа скверныя страсти и грехи, сребролюбие же и гнев, лукавство и неправду, гордость и ярость, злейши же всех неверие и хулу, таковой царь не Божий слуга, но диавол, и не царь но мучитель. Таковаго царя ... да не послушаеши ..., аще мучить аще смертию предать».

25 октября 1918 г. Патриарх Тихон писал в своем Послании к Совету Народных Комиссаров по случаю годовщины советской власти:

«Не наше дело судить о земной власти; всякая власть от Бога допущенная, привлекла бы на себя наше благословение, если бы она воистину явилась “Божим

³ Св. Исидор Пелусиот. Творения. Москва, 1860 г., часть 2.

службой” на благо подчиненных и была “страшная не для добрых дел, а для злых”».

В том же смысле написано «Письмо епископа отошедшего (от Митрополита Сергия) к епископу неотшедшему»:

«Апостол Петр в учении о повиновении власти делает существенное дополнение и говорит: «Повинитесь всякому человеку созданию Господа ради» (1 Петр, II, 13), а так как последнею целью повиновения земной власти является Богоугождение (Господа ради), очевидно, и требования властей и их законов не должны противоречить христианской вере и нравственности. Отсюда, следовательно, и повиноваться власти нужно в том, что, по мысли Иоанна Златоуста, ни мало не вредит благочестию – не есть уже только дань Кесарю, но и дань, и оброк диаволу»⁴.

В этом «Епископ отошедший» видит «ключ к уразумению важных вопросов современной жизни»:

«Государство диктатуры пролетариата с христианской точки зрения – чистейшая апостасия во всех областях материальной и духовной жизни. Безбожие при апостасии является основным принципом и всякую религию, не исключая христианской, считает вредным дурманом, подлежащим безоговорочному истреблению и выкорчевыванию с таким расчетом, чтобы уничтожить в психике человеческой даже самый инстинкт религиозности, если сверх чаяния он там окажется. На историческую сцену выступила религия человекобожия, развитие которой неизбежно приведет по мысли Ап. Павла к ужасающим перспективам международной жизни (1 Тим. IV, 1-2; 2 Тим. III, 1-5) и появлению лжемессии, человекобога-зверя (2 Сол. II, 4; Апокал. XIII). До очевидности ясно, что сказать о Советской Власти, что она – “Божий слуга есть, тебе во благое” ни в каком случае нельзя, так как христианство и ленинский марксизм не сходятся в определении добра и зла».

Следовательно, от Бога та власть, которая, если и совершит некую несправедливость, все же придерживается исполнения назначений власти, изложенных в вышеупомянутых стихах XIII-ой главы Послания Апостола Павла к Римлянам. А начальник, который действует вопреки этим назначениям, не есть слуга Божий и не имеет ни единого свойства, соответствующего определению истинной власти, которой одной только и обязаны повиноваться христиане не за страх, а за совесть.

В истории Церкви было немало случаев, когда христиане отказывались от повиновения властям «за совесть».

Брат Св. Григория Богослова, Кесарий, известный в те времена врач, состоял при императоре Юлиане в должности лейб-медика. Будучи христианином, он остался при дворе, считая, что в случае нужды сможет помочь своим родным и друзьям благодаря своему положению. Но святители нашли подобное недопустимым, особенно ввиду антихристианской политики властей. Тогда Св. Кесарий, отказавшись от блестящего положения, покинул двор.

Другое предание говорит, что, умирая, Юлиан Отступник воскликнул: «Ты победил, Галилеянин!» Св. Василий Великий сильными словами выразил свою радость, узнав о смерти гонителя: «Прибегайте разделить со мною радость сего праздничного дня все, кто своими слезами, постом и молитвами неотступно молил Бога, а я слова пророка обращаю против гонителя Бога, только что погибшего смертью, заслуженной его безбожием...» Юлиан Отступник был убит. О смерти его молились христианские подвижники, о чем упоминается в житии Преп. Иулиана (18 октября) и в житии Св. Василия Великого (1 января).

Митрополит Московский Филипп 21 марта 1568 года отказался благословить и вообще разговаривать с царем Иоанном IV Васильевичем: «Мы, Государь, Богу приносим бескровную жертву, а за алтарем льется неповинная кровь христианская...» За эти слова Митрополит Филипп заплатил своей жизнью.

В царствование Екатерины II высочайшим манифестом от 26 февраля 1764 г. за Коллегией экономии было закреплено управление всем без исключения имуществом церковей, монастырей и архиереев. 252 монастыря было закрыто, 161-ому предоставлено существовать лишь на милостыню. Подобное вмешательство светской власти в церковные дела вызвало горячий протест со стороны Митрополита Арсения, который несмотря на тяжкие испытания до конца своей жизни обличал императрицу. Скончался он в 1772 г. в Ревельском равелине, замурованный в темницу.

В магометанской Турции православные не молились за Богослужениями о власть имущих, чему были свидетелями паломники ко Гробу Господню в Иерусалиме, и о чём упоминает проф. Скабалланович в своем Толковом Типиконе: «С наступлением турецкого владычества у греков из сугубой ектении, как и из великой, стало исключаться прошение за царей и заменяться: «Еще молимся о благочестивых православных христианах»⁵. В Австро-Венгрии православные сербы и румыны не молились о своем императоре Франце-Иосифе, не православном. Точно так же не поминались имена короля Георга, лютеранина, в православной Греции и царя Фердинанда, католика, в православной Болгарии. Вместо них поминались их православные престолонаследники. Такое отношение к власти иногда приводило к конфликту с ней. Так, болгарский Синод был разогнан в 1888 г. Фердинандом Кобургским, и синодальные члены с жандармами были высланы из столицы за то, что отказались в церквях возносить молитву за князя-католика, оскорбившего многими своими действиями Православную Церковь. После этого правительство в течение шести лет не позволяло собираться Синоду.

продолжение следует.

⁴ «Письмо епископа отошедшего к епископу неотшедшему», 31 декабря 1927 г. // «Церковная жизнь», 1933 г., №7.

⁵ Проф. Скабалланович. Толковый Типикон. Вып. 2, с. 152