



# ПРАВОСЛАВНЫЙ ЛИСТОКЪ

прихода преподобнаго Серафима Саровскаго въ Монреаль Русской Православной Церкви Заграницей РПЦЗ(В)

№ 28 Декабрь 2007 г. Р. Х.



## Въ этомъ номерѣ:

- |                               |  |
|-------------------------------|--|
| • Изъ Отечника                | • Православный Календарь                           |
| • Милосердіе Божіе къ людямъ. | • О визитѣ іеромонаха Тихона (Пасечникъ) въ Канаду |
| • Новое Небо и Новая Земля    | • Вопросы и отвѣты архіеп. Аверкія                 |
| • Черепаха                    | • Главы книги "Церковь на Родинѣ и Зарубежомъ"     |

## ИЗЪ ОТЕЧНИКА

Авва Логгинъ:

- Какъ мертвецъ не ѣсть, - такъ и смиренный не можетъ осудить человѣка.
- Молчаніе приводитъ къ плачу, а плачь очищаетъ умъ и содѣлываетъ его безгрѣшнымъ.
- Такое правило, чтобы инокъ всегда плакалъ на молитвѣ.
- Все вниманіе обрати, чтобы воздерживаться отъ порочныхъ мыслей.
- Желаящему удалиться отъ человѣковъ Логгину, авва Лукій отвѣчалъ: если не приведешь себя въ правильное настроеніе, пребывая между человѣками, то не можешь стяжать его, живя наединѣ.

## МИЛОСЕРДІЕ БОЖІЕ КЪ ЛЮДЯМЪ, ЯВЛЕННОЕ ВЪ ВОПЛОЩЕНІИ СЫНА БОЖІЯ

Святый апостолъ Павелъ говоритъ: *Христосъ есть миръ нашъ, сотворивый обоя едино и средостѣніе оградъ разоривый, вражду плотию Своею (Еф. 2, 14)*. Воистинну чрезъ Воплотившагося отъ Дѣвы средостѣніе разрушено, разстоящееся соединилось, мракъ разсѣянъ, свѣтъ возсіялъ, рабы сдѣлались свободными, враги сынами, долговременная брань престала и насталъ миръ, давно желанный ангелами и праведниками. Когда совершилось самое изумительное, именно, что Богъ содѣлался человѣкомъ, все прочее естественно слѣдуетъ за этимъ: Спаситель уничижилъ Себя: дабы насъ возвести, — Онъ родился по плоти, дабы ты родился по духу, — Онъ допустилъ рабу быть отцемъ Его, дабы для тебя раба сдѣлать Владыку Отцемъ. Итакъ, возрадуемся и возвеселимся всѣ; если патріархъ Авраамъ радъ былъ видѣть день Господень, и видѣлъ и возрадовался (Іоан. 8, 56): то тѣмъ болѣе намъ, видящимъ Бога въ пеленахъ, должно радоваться и восхищаться величіемъ такового Его благодѣянія.

Вотъ что наипаче достойно изумленія: миръ возстановленъ не тѣмъ, что мы, огорчившіе Бога, прежде прибѣгли къ Нему, а тѣмъ, что Онъ Самъ, праведно негодовавшій на насъ, умолилъ насъ: *по Христѣ бо посольствуемъ, яко Богу молящу нами (2 Кор. 5, 20)*. По единой благодати Всевышній сотворилъ человѣка, назначилъ ему въ жилище прекраснѣйшее мѣсто на землѣ, одного изъ всѣхъ тварей одарилъ разумомъ, удостоилъ вѣдѣнія Себя, далъ наслаждаться бесѣдою съ Собою, обѣщалъ безсмертіе и исполнилъ всякой благодати духовной, такъ что первозданный даже пророчествовалъ. Человѣкъ же послѣ столькихъ и толикихъ благъ почелъ врага болѣе достойнымъ вѣры, чѣмъ

Того, Кто даровалъ ему все это и, презрѣвъ заповѣдь Творца, предпочелъ ей прелесть того, кто старался всячески погубить его. Богъ не только не истребилъ (какъ слѣдовало бы по всей справедливости) земнороднаго за то, что онъ оказался столь неблагодарнымъ въ самомъ началѣ, а сталъ пещись о согрѣшившемъ еще болѣе, чѣмъ прежде. Послѣ того какъ родъ нашъ предался порокамъ настолько, что была опасность, какъ бы онъ не погибъ съ лица земли, Отецъ Небесный такъ пекся о грѣшникѣ, что бесѣдовалъ съ нимъ, какъ съ равностепеннымъ другомъ, объяснялъ причины грядущей на него гибели, — потомъ далъ законъ въ помощь, послалъ Пророковъ, научавшихъ, что должно дѣлать, — напоследокъ послалъ Самого Сына Своею Единородною, раждаемаю отъ жены, бываема подѣ закономъ, да подзаконныя искупить, да всыновленіе воспріимемъ (Гал. 4, 4. 5). Посему-то Пророкъ Божій, удивляясь промышленію Вседержителя, воззвалъ: *Богъ нашъ на земли явися и съ человѣки поживе (Вар. 3, 38)*. Неизреченный, непостижимый, истинный Сынъ безначальнаго Бога прошелъ чрезъ дѣвическую утробу и благоволилъ родиться отъ Дѣвы и не прежде престалъ творить и предпринимать все, какъ привелъ насъ-враговъ къ Богу и содѣлалъ друзьями. Подобно тому, какъ кто-либо, ставши между двумя, взаимно раздѣленными сторонами и простерши обѣ руки, соединяетъ ими обѣ стороны вмѣстѣ, поступилъ и Сынъ Божій, соединивъ Божественное естество съ человѣческимъ, Свое собственное съ нашимъ. Вотъ преизбытокъ благодати Божией: Самъ прогнѣванный испросилъ Себѣ примиреніе, низложилъ тирана. Иногда царь, сложивъ свою діадему, надѣваетъ одежду простого воина для того, чтобы не быть узаннымъ и не привлечь на себя враговъ, а здѣсь, напротивъ, Господь Иисусъ Христосъ

пришелъ въ нашей одеждѣ для того, чтобы ставъ извѣстнымъ, не заставитъ врага бѣжать прежде сраженія съ нимъ и не привести въ смятеніе всѣхъ своихъ: Сынъ Божій имѣлъ въ виду не устрашить, а спасти.

Отчего же, спросишь, примиреніе совершено не чрезъ какого-либо безтѣлеснаго духа, не чрезъ простаго человѣка, а чрезъ уничтоженіе Слова Божія? Оттого что если бы мы получили спасеніе чрезъ какого-нибудь другаго праведника, то не имѣли бы случая познать всю великость промысленія Господня о насъ, и то, что на всѣ вѣки составляетъ предметъ удивленія, не представляло бы въ себѣ ничего чудеснаго, поелику въ томъ, что тварь входитъ въ единеніе съ тварію, нѣтъ ничего необыкновеннаго. Съ другой стороны, человѣкъ не могъ бы совершить дѣла божественнаго, но если бы такое и совершилось, земнородный скоро и легко ниспалъ бы въ прежнее (если не худшее) состояніе: если иудеи дарованное имъ чрезъ Моисея спасеніе обратили было для себя въ худшее тѣхъ золь, какія терпѣли въ Египтѣ, такъ что этого самого Моисея, на котораго часто роптали, хотѣли обоготворить по смерти, — то тѣмъ болѣе, они провозгласили бы богомъ того, кто освободилъ бы ихъ отъ горшаго рабства, хотя и знали бы, что онъ — одного съ ними естества. Далѣе, если бы ангелъ или человѣкъ посланъ былъ спасти насъ отъ паденія, то мы не только не получили бы спасенія, но не могли бы и приблизиться къ тому, чѣмъ теперь обладаемъ. Если бы человѣческимъ или ангельскимъ естествомъ совершено было строительство нашего спасенія: то какимъ образомъ было бы дано роду нашему возсѣсть одесную Отца Небеснаго, стать превыше ангельскихъ и архангельскихъ

ликовъ, удостоиться такой чести, что сами горнія силы только желаютъ приникнуть въ нашу славу? А если бы родъ человѣческій былъ лишень этого блаженнаго жребія, тогда исконный врагъ нашъ не показалъ ли бы большую прежней надменность и не пришелъ бы къ дерзкой мысли возмутить самое небо? По зтимъ-то и многимъ другимъ причинамъ не другой кто, а именно Сынъ Божій, принявъ на Себя плоть человѣческую, совершилъ общее спасеніе рода нашего. И пусть никто не обвиняетъ насъ, будто мы говоримъ что-либо недостойное Бога, когда исповѣдуемъ, что Богъ для спасенія вселенной уготовалъ Себѣ живой храмъ въ дѣвической утробѣ. Не видимъ ли мы, какъ солнце, тѣло чувственное и тлѣнное, прикасается своими лучами къ грязи и тѣмъ не менѣе не терпитъ отъ сего ни малѣйшаго вреда, а наоборотъ, иссушаетъ зловонную нечистоту? Ужели же мы не дадимъ силы, равной этой тлѣнной стихіи, Единородному Сыну Божію по отношенію къ нашей плоти, что Онъ не только отъ нея не заимствуетъ Себѣ нечистоты, но и содѣлываетъ ее чистѣйшею и свѣтлѣйшею?

Итакъ, представляя себѣ великость снисхожденія Божія къ намъ, воздадимъ Господу достойную честь. Для Бога же не можетъ быть большаго возмездія отъ васъ, какъ спасеніе душъ нашихъ и попеченіе о братіяхъ нашихъ: ибо нѣтъ лучшаго признака, которымъ могъ бы отличатся истинный послѣдователь Христовъ, какъ пецись о братіяхъ и стараться о спасеніи ихъ, потому что Христосъ не Самъ Себѣ угрождалъ, но многимъ. Такъ и Апостоль Христовъ говоритъ: *не ищю своя пользы, но многихъ, да спасутся (1 Кор. 10, 33)...*

Свят. Іоаннъ Златоустъ (+407)

## НОВОЕ НЕБО И НОВАЯ ЗЕМЛЯ

Мы, по обѣтованію Божію, ожидаемъ новаго неба и новой земли, на которыхъ обитаетъ правда (2 Петр. 3,13).

Да, по неложному обѣщанію Божію, настанетъ нѣкогда полное обновленіе неба и земли для обновленнаго, Искупителемъ нашимъ, человѣческаго рода, — *нынѣшняя земля сгоритъ, а небеса, какъ риза обветшаютъ и какъ одежда совьются и измѣнятся, по слову пророка... (Исаіи 65, 17;— 66,22; 13,13; Мѣ. 24,29,35).* И подай, Господи. Ибо кому не намозолила глаза повсюдная неправда на землѣ, неправда и заблужденіе въ вѣрѣ, неправда въ государствахъ, въ обществахъ, въ сословіяхъ, въ разныхъ учрежденіяхъ, въ городахъ, селеніяхъ, семействахъ, въ школахъ и даже — въ обителяхъ святыхъ, Давно, много тысячелѣтій — царствуетъ на землѣ всякая неправда, въ коей обличали людей древніе пророки — и мы молимъ Отца нашего небеснаго словами возлюбленнаго единороднаго Сына Его, пришедшаго очистить неправды наши: *да святится имя Твое, да придетъ царствіе Твое, да будетъ воля Твоя, яко на небеси и на земли (Мат. 6,9,10).*

Но невѣрующіе при этомъ возражаютъ мнѣ: о какомъ новомъ небѣ ты говоришь и о какой новой землѣ? Все будетъ старое,

во вѣки не будетъ новаго неба и новой земли, — небо и земля вѣчны, они еще въ состояніи образованія, — прошло много тысячелѣтій этого самообразованія, — и еще пройдутъ многія тысячи и люди въ безконечность будутъ рождаться; одинъ родъ преходитъ — другой приходитъ, а земля будетъ во вѣки стоять. — Нѣтъ, живые мудрецы, говорящіе отъ своего чрева, проповѣдующіе свои мечты: слово Божіе вѣрно и непреложно, и что оно изрекло, то непремѣнно сбудется, — и сбудется съ быстротою неожиданною.

Земля со всѣми стихіями сгоритъ, какъ сгораютъ домъ, и небо совьется въ одно мгновеніе, какъ одежда. Доказательство тому у насъ предъ глазами на всѣхъ живыхъ организмахъ растительныхъ и животныхъ. Теперь зима. Вся весенняя и лѣтняя красота исчезла — нѣтъ ея, вся ислѣла; и наши тѣла со смертію подвергнутся тлѣнію и разрушенію и весь видимый міръ. Творцу также легко обратитъ его въ ничтожество, какъ Онъ и привелъ его легко однимъ повелѣніемъ изъ небытія въ бытіе, и солнце померкнетъ и луна не дастъ свѣта своего, и звѣзды спадутъ съ неба — не бойсь, впрочемъ, что упадутъ на землю, нѣтъ — только спадутъ по слову Господа и исчезнутъ, какъ ничто; ибо всѣ міры

предъ Богомъ какъ ничто, по слову Писанія. — А какое, спросишь, будетъ новое небо и какая новая земля для новыхъ людей? Не таково, конечно, какъ настоящее, и не такова земля, какъ нынѣшняя, потому что люди новые будутъ имѣть новую, нетлѣнную, духовную, вѣчную, безсмертную природу, безсмертную, чистую, безгрѣшную, святую, какъ святъ Господь Богъ; очевидно, по-этому, что и новое небо и новая земля будутъ духовны, нетлѣнны, вѣчны и несравнимо прекрасны; *естъ тѣло душевное*, говоритъ Апостоль, *и естъ тѣло духовное (1 Кор. 15, 44)*, значитъ небо и земля будутъ духовны, нетлѣнны, неподвержены измѣненію или разрушенію въ безконечные вѣки. — Вѣришь ли ты этому, земной мудрецъ Левъ Толстой, вѣрятъ ли единомышленники твои? Вѣрите или нѣтъ, — но что Творцемъ безначальнымъ, вѣрнымъ во всѣхъ словахъ Своихъ, предопредѣлено, — то сбудется, а ваши мечты мечтами и останутся, а невѣріе и непокорность ваша обратитъ вамъ самимъ въ наказаніе. Заклучу мое слово словами боговдохновеннаго Апостола Петра. Помните, братія, слова прежде реченія святыми пророками и заповѣдь Господа и Спасителя, преданную Апостолами вашими. Прежде всего знайте, что въ послѣдніе дни явятся

наглые ругатели, поступающіе по собственнымъ своимъ похотямъ и говорящіе: гдѣ обѣтованіе пришествія Его? Ибо съ тѣхъ поръ, какъ стали умирать отцы, отъ начала творенія все остается такъ же. Думающіе такъ не знаютъ, что въ началѣ Словомъ Божиимъ небеса и земля составлены изъ воды и водою. Потому тогдашній міръ погибъ, бывъ потопленъ водою; а нынѣшнія небеса и земля, содержимыя тѣмъ же Словомъ, сберегаются огню на день суда и гибели нечестивыхъ челоуковъ. Одно то не должно быть сокрыто отъ васъ, возлюбленные, что у Господа *одинъ день, какъ тысячи лѣтъ и тысячи лѣтъ, какъ одинъ день* (Псал. 89, 5). (Ибо Онъ выше времени, какъ Творецъ времени).

Не медлитъ Господь исполненіемъ обѣтованія, какъ нѣкоторые почитаютъ то медленіемъ; но долготерпитъ насъ, не желая, чтобы кто погибъ, но чтобы всѣ пришли къ покаянію. Придетъ же день Господень, какъ тать ночью, и тогда небеса съ шумомъ прейдуть, стихіи же, разгорѣвшись, разрушатся, земля и всѣ дѣла на ней сгорятъ. Если такъ все это разрушится, то какими должно быть въ святой жизни и благочестіи вамъ, ожидающимъ и желающимъ пришествія дня Божія, въ который воспламененныя небеса разрушатся и разгорѣвшіяся стихіи растають? Впрочемъ, мы, по обѣтованію Его, ожидаемъ новаго неба и новой земли, на которыхъ обитаетъ правда. Итакъ, возлюбленные, ожида его, потщитесь явиться предъ Нимъ неоскверненными (а нынѣ хрістіане беззасорно сквернятъ

себя блудомъ — холостые и женатые) и непорочными въ мірѣ; и долготерпѣніе Господа нашего почитайте спасеніемъ, какъ и возлюбленный братъ нашъ Павелъ, по данной ему премудрости написалъ вамъ, какъ онъ говоритъ, объ этомъ во всѣхъ посланіяхъ...

Итакъ, вы, возлюбленные, будучи предварены о семъ, берегитесь, чтобы вамъ не отпасть отъ своего утвержденія. Но возрастайте въ благодати и познаниі Господа нашего и Спасителя Иисуса Христа. Ему слава и нынѣ и въ день вѣчный (2 Петр. 3, 1—18). Аминь.

*Протоіерей Іоаннъ Сергіевъ  
(Св. Іоаннъ Кронштадскій)  
Слово на Новый 1904 годъ.*

## ЧЕРЕПАХА

"Скорлупа черепахи это ея ребра. Только у людей и другихъ животныхъ ребра бываютъ отдѣльно, а у черепахи ребра срослись въ скорлупу. Главное же, что у всѣхъ животныхъ ребра бываютъ подъ мясомъ, а у черепахъ ребра сверху, а мясо подъ ними..."

Что за чушь? Кто же не знаетъ, что у черепахъ, какъ и у всѣхъ позвоночныхъ животныхъ, есть ребра внутри ея тѣла, что ея щитъ (скорлупа) это затвердѣвшая кожа, а никакъ не ребра? Кто не видѣлъ въ самыхъ начальныхъ книгахъ, по зоологіи скелета черепахи? Какой глупецъ могъ написать такую орудну?

Это написалъ знаменитый писатель Левъ Николаевичъ Толстой въ своемъ разсказѣ "Черепаха", который и до сихъ поръ, со всей приведенной тутъ ерундой, издается въ многомилліонномъ множествѣ. Недавно мы видали совѣтское его изданіе.

И съ какой самоувѣренностью, съ какимъ поучающимъ пафосомъ это написано. Не просто оговорился, а остановился и поподробнѣе написалъ свое, какъ и все у него, гениальное, открытіе, что у черепахъ ребра "надъ мясомъ".

Такихъ, столь же самоувѣренныхъ и столь же невѣжественныхъ заявленій у него много, особенно въ области безконечно болѣе важной, чѣмъ всѣ иныя, въ области религіозной.

У него отецъ Сергій начинаеть служить обѣдно на другой день послѣ того, какъ его постригли въ монахи, хотя, думаю, что даже и сейчасъ, въ наше одичавшее время, каждый знаетъ, что постриженіе въ монахи это одно, а посвященіе въ санъ священника другое, и только послѣднее даетъ челоуку возможность въ Православной Церкви совершать Литургію.

У него отецъ Сергій въ особенный восторгъ при служеніи Литургіи приходитъ на проскомидіи, хотя каждый хоть немного знакомый съ богослуженіемъ знаетъ, что проскомидія это лишь подготовительная часть Литургіи, на которой священнослужитель приготовляетъ хлѣбъ и вино для будущаго совершенія Таинства.

Вспомнимъ описаніе Литургіи въ романѣ Толстого "Воскресеніе". Послѣ кошуствъ совѣтскихъ безбожныхъ журналовъ, которымъ приготовилъ путь своими кошуствами Левъ Толстой, насъ уже не ранятъ его кошуства такъ, какъ ранили они пятьдесятъ лѣтъ тому назадъ, когда за нихъ по преимуществу онъ былъ отлученъ отъ Церкви.

Сейчасъ, перечитывая эти строки, удивляешься не столько кошуству ихъ, сколько глубочайшему и наглому невѣжеству. Вѣдь, если самъ онъ не хотѣлъ пойти и посмотрѣть въ церковь, какъ совершается богослуженіе, прежде чѣмъ о немъ писать, то хоть спросилъ бы свѣдущихъ людей. Это минимальное требованіе, которое можно предъявлять къ писательской добросовѣстности. Но нѣтъ, онъ слишкомъ гордъ, слишкомъ самоувѣренъ для этого. Какъ и въ случаѣ съ черепахой, онъ пишетъ первое, что ему приходитъ въ голову въ полной увѣренности, что все, что выходитъ изъ подъ его пера — гениально. Несчастный челоукъ, онъ повѣрилъ той лъстивой мглѣ, которая окружила его.

Для пониманія Толстого эти его ляпсусы очень характерны. Мы начали съ черепахи, потому что, увы, его гораздо болѣе серьезныя промахи въ вопросахъ вѣры для современныхъ поколѣній гораздо менѣе наглядны. Быть невѣжественнымъ въ дѣлѣ вѣры для очень многихъ не стыдно. Этимъ даже бравируютъ. А вотъ такъ ошибиться насчетъ черепахи, это можетъ показаться стыдно.

Бѣдные, бѣдные люди, и вѣдь ихъ были большія тысячи, а сотни остались и по сей часъ, которые пошли за этимъ невѣжественнымъ и самоувѣреннымъ, не умѣвшимъ учиться челоукомъ только потому, что онъ былъ очень талантливымъ писателемъ, жизнь свою строили по его указаніямъ. Самъ слѣпой, сколько слѣпыхъ онъ привелъ въ яму, и какъ много ему обязана наша Россія и весь міръ своей страшной катастрофой. Недаромъ его имя окружено культомъ въ Совѣтскомъ Союзѣ, недаромъ и въ такъ называемомъ свободномъ мірѣ, готовящемся къ гибели, онъ является фетишемъ.

*Епископъ Наѳанаилъ (Львовъ) (+1930)*

## ПРАВОСЛАВНЫЙ КАЛЕНДАРЬ

Календарь для православного человека, это не только вспоможение в подсчете дней и поддержании порядка в своих повседневных делах, но и напоминание о течении жизни церковной. Тем более, при наличии мирских календарей в избытке, Православный Календарь только для того и нужен православному, чтобы соотноситься с ним свою жизнь в Церкви.

Православный Календарь соединяет в себе летоисчисление Юлианского и Лунного Календарей. Исходя из этого исчисления, Православная Церковь совершает службы, празднует и поминает святых. В то время, как почти все православные календари, издаваемые разными «церквями», относящими себя к Православию, не разнятся в исчислении, поминовение святых нередко отличается. Такое положение было во все времена, ибо поместные православные Церкви не всегда имели возможность сообщать друг другу о прославлении тех или иных святых и об их поминовении. Также были и месточтимые святые. Принято часть о святых в Календаре называть словом Святцы.

Русская Православная Церковь всегда жила по Православному Календарю и руководствовалась Святцами, которые и Сама составляла и заимствовала из других верных Христу Церквей. В XX-м веке отпадение от Православия приняло такой массовый характер, что трудно стало уследить за положением других Церквей, тем более, что и в Русской Церкви произошли невиданные изменения. Большая масса или отпала от Церкви, или изменила свое исповедание настолько, что, при всей сохранности внешней формы, православным его назвать никак нельзя.

Будучи свободной от мирских властей, только Русская Православная Церковь Заграницей (РПЦЗ) сохранила Русские Православные Святцы неповрежденными, и пронесла их через десятилетия, всеми силами стараясь не внести в них проповедников ересей и просто людей недостойных. В то же время в Святцы были с честью внесены такие святые, как о. Иоанн Кронштадтский, Ксения Петербургская, Царственные Мученики,

Новомученики и Исповедники Российские, Собор Оптинских Старцев, Свят. Иоанн (Максимович) и другие. Причем, во всех случаях, РПЦЗ прославляла русских святых не только раньше, но и полнее, нежели, следовавшие конъюнктуре и сообразуясь с разрешением властей, другие «церкви». Например, Собор Новомучеников Российских был «прославлен» Московской Патриархией только в 2000 г. (более, чем через десятилетие своей "свободной" жизни), когда как РПЦЗ прославила их в 1981 г. При этом, так называемая, патриархия сделала свои купюры, выкинув из списка прославляемых тех, кто своим подвигом наиболее обличал их теперешнее положение, но внесла тех, кто, хоть и пострадал, но был добровольным соучастником преступного соглашения с превосходством власти мирской над Церковью.

После долгих лет стояния в Истине, большая часть РПЦЗ сама приняла добровольное участие в отступлении от исповедания Истины и, предав своего Первоиерарха, пошла на соединение с МП, тем самым почти через столетие повторив поступок большинства русского народа, предавшего своего царя и Церковь. С этого времени и святцы РПЦЗ начали меняться. Причем, меняются они из года в год, и происходит это не открыто, а исподволь. С каждым годом без подобающих торжественных синодальных указов добавляются все новые и новые имена, которых в Святцах не было, но которые были в святцах других «церквей», тех, что при неизменно враждебном их отношении к Истине, и церквями-то назвать язык не поворачивается.

Для того, чтобы помочь нашим братьям, мы, как и в прошлом году, предлагаем Вам обратить внимание на изменения в Православном Календаре РПЦЗ. Мы не случайно назвали его «Календарь РПЦЗ», не присовокупив «Л» или «МП», потому что в своей основе Православный Календарь, издаваемый Свято-Троицким монастырем в Джорданвилле имеет календарь единой РПЦЗ. Единственное существенное отличие – это имена святых на каждый день. Трудными нашего чтеца Николая, мы привели Календарь 2008 г. в

соответствие с Календарем на 1999 г., когда единую РПЦЗ еще можно было назвать носительницей Истинного Православия. Сделав это, мы были вынуждены вычеркнуть множество имен. Причем, по сравнению с прошлым годом, вычеркивать пришлось намного больше. Признавая возможность того, что некоторые из добавленных имен суть подлинные святые угодники, мы все же посчитали нужным довести до сведения наших братьев во Христе о многих добавлениях, которые трудно назвать честным исправлением упущенного. Откуда-то в календаре появилось множество «новомучеников». РПЦЗ прославила Новомучеников и Исповедников Российских в 1981 г., и их имена были добавлены в Календарь. Почему после соединения части РПЦЗ с МП Зарубежный Календарь вдруг запестрил множеством новых имен? Можно ли быть уверенным, что не были внесены в Календарь сергиане? Многие из них действительно пострадали от принятой ими безбожной власти, но от этого святыми их назвать нельзя. Собор 1981 г. об этом вынес однозначное решение, и говорить больше не о чем. Мы не берем на себя ответственность судить об их окончательной судьбе – Бог им судья, но мы также не можем себе позволить без разбора их помянуть, как святых. Бude окажутся среди добавленных действительно святые люди, мы оправдаемся их молитвами, ибо мы руководствуемся исключительно желанием не позволить ввести в заблуждение людей Христовых.

Можно представить себе результат легкомысленного приятия новых поминовений, когда через годы некий еретик (сергианин или экуменист) станет оправдывать свои воззрения ссылаясь на того или иного «святого», и нам будет трудно ему что-либо противопоставить, ибо мы сами давно поминаем этого «святого» по бездумно принятым нами Святцам.

Фрагменты исправленного Зарубежного Календаря вы можете посмотреть в Интернете по адресу:

[http://www.rusorthodox.com/rocor/Orthodox\\_Calendar\\_2008/PNG/index.htm](http://www.rusorthodox.com/rocor/Orthodox_Calendar_2008/PNG/index.htm)

## О ВИЗИТЕ ИЕРОМОНАХА ТИХОНА (ПАСЕЧНИК) В КАНАДУ

*«кто не дверью входит во двор овчий,  
но перелазит инде, тот вор и разбойник»* (Ин. 10.1).

На днях в Интернете появилось сообщение о том, что «Председатель Синода РИПЦ с архипастырским визитом посетил США и Канаду»<sup>1</sup>. Внутренняя жизнь РИПЦ, как и других сомнительных церковных объединений, нас не заботит, и мы стараемся избегать тратить время и силы на раздумья о чуждых нам течениях. Тем не менее, мы не можем обойти стороной упомянутое сообщение, ибо оно напрямую касается и нас, членов РПЦЗ(В); к сожалению, члены РИПЦ, говоря об РПЦЗ(В), как и прежде, не ограничиваются правдой, но выдают желаемое за действительное, а также открыто повествуют о своих беззакониях.

Исключительно для того, чтобы помочь верным не быть пойманными на лукавые уловки, мы постараемся описать «визит председателя Синода РИПЦ» в Канаду, а равно, и связанные с ним события.

С самого начала мы должны определиться в вопросе титулования «Председателя Синода РИПЦ». Постольку, поскольку хиротония иеромонаха Тихона не была утверждена Синодом РПЦЗ, а также потому, что Блаженнейший Митрополит Виталий неоднократно выразил свое несогласие с хиротониями РИПЦ, мы не можем называть иеромонаха Тихона (Пасечник) архиепископом. Так как такой подход может быть расценен как неразумная непримиримость, позволим себе кратко объяснить.

Формальным поводом для хиротонии иеромонаха Тихона (в числе других) послужило украденное письмо Митрополита Виталия, который благословляет архиепископа Лазаря и епископа Вениамина совершить хиротонии. Однако, для совершения епископских хиротоний недостаточно частного мнения Первоиерарха, пусть и выраженного в благословении. Нужно ли также говорить, что неотправленное письмо в принципе нельзя назвать действительным?

Отягощенный, по всей видимости, муками совести, епископ Вениамин, прежде чем совершить хиротонии, все-таки обратился к Митрополиту с запросом на сей счет. На это он получил ответ, что этот вопрос нуждается в соборном решении<sup>2</sup> – совершенно законный ответ, о канонической правомочности которого не может быть двух мнений. Однако, несмотря на возражение Митрополита, хиротонии все-таки совершают. После этого Митрополит собственноручно пишет, что не признает новых епископов и не имеет с ними никакого общения<sup>3</sup>. Можно ли после этого признать за иеромонахом Тихоном архиепископский сан?

Некоторые апологеты РИПЦ говорят, что, дескать, Митрополиту подсажали отказать в хиротониях, что он и знать не знал, кто такие есть иеромонах Тихон и прочие. Но такое предположение, если бы и подтвердилось, не может стать выше канонической неправомочности хиротоний и решения о них соборным путем. Даже если бы Митрополит и не писал свои возражения, все равно хиротонии были бы самочинием, ибо не имеют под собой никакого канонического основания. Это во-первых. Во-вторых, известно точно, что заявление, в котором Вл. Виталий исповедует о том, что он не имеет никакого молитвенного и литургического общения с лазаревской группой, написано собственноручно без всякой подсказки. Вообще, в этой связи поражает нелогичность суждений апологетов РИПЦ. По их мнению, украденное письмо – законное основание, а

неоднократно выраженное несогласие Первоиерарха и, вообще, каноническая необоснованность хиротоний – не помеха. Владыки Лазарь и Вениамин были епископами РПЦЗ и должны были руководствоваться Ее Правилами. Правила же ясно и определенно требуют, чтобы кандидатов на архиепископство утверждал Собор<sup>4</sup>. Так что, даже если бы Митрополит и послал бы свое письмо с благословением, то оно никаким образом не могло быть расценено как канонически законное основание для хиротоний. При этом даже не стоит и упоминать об икономии – снисхождении ради Церковной пользы, ибо не было никакой необходимости в срочных хиротониях в обход Канонов. Скорее, нужно признать, что причиной хиротоний послужило давнее желание архиепископа Лазаря сотоварищи быть независимыми от Зарубежного Синода. Об этом есть немало свидетельств, поэтому, чтобы не повторяться, посоветуем внимательному читателю обратиться к существующим материалам<sup>5</sup>.

Свое путешествие по Канаде иеромонах Тихон начал с посещения общины, организованной иереем Георгием Цап, бывшим священником РПЦЗ(В). Пребывание о. Тихона у о. Георгия описано в праздничном восторженном духе. Возможно, так себя они и чувствовали, но для полноты картины позволим себе сказать несколько слов об о. Георгии и том, как он оказался в РИПЦ.

Священник Георгий Цап, которого в Монреале называют «отец Юрий», долгое время был членом РПЦЗ, но после блаженной кончины архиепископа Сергия (Киндякова), в связи с потрясениями, постигшими наш Церковный Корабль, малодушно сбежал с прихода в мае 2006 года. Вскоре мы написали анализ этого события, но публиковать не стали, руководствуясь состраданием к падшему пастырю, а также из желания не смущать паству, оставив все на Суд Божий. О том, что статья была тогда написана, могут свидетельствовать несколько достойных уважения людей, в том числе и из нынешних прихожан о. Юрия.

Теперь же, когда о. Тихон в Монреале получает в дар «архиепископский жезл Первоиерарха РПЦЗ старца Митрополита Виталия», беседует с «представителями прихода РПЦЗ(В)», а также намеревается назначить нашего беглого батюшку своим благочинным, мы не можем не сказать несколько слов об о. Юрии.

Для многих не новость, что наша Церковь РПЦЗ(В) переживает в последнее время большие потрясения. Впрочем, если обратимся к истории Церкви, то мы увидим, что враги никогда не обходили Ее вниманием. Невидимая брань во все времена то и дело выливалась во внешние потрясения. С самой первой Проповеди Спасителя было немного продолжительных периодов, когда Церковь не смущали бы внутренние неурядицы, не говоря уже о нападках извне. Об этом во все века свидетельствовали святые учителя церкви, включая и апостолов: «мы гонимы, но не оставлены; низлагаемы, но не погибаем» (2 Кор. 4:9).

Отец Юрий оставил приход в субботу 14/27 мая 2006 г., в тот день, когда временно назначенный на овдовевшую после

<sup>4</sup> Пр. 11. В круг ведения Собора Епископов входят:

ж) Избрание, назначение, перемещение, увольнение на покой и награждение епископов,

Примечание: Назначение управляющих епархиями из наличного состава епископов а также избрание, назначение, перемещение, увольнение на покой и награждение епископов, открытие епископских кафедр, закрытие и изменение границ их, воссоединение с Церковью епископов, отпавших или присоединяющихся из инославных исповеданий в междусоборный период могут осуществляться, в случае необходимой нужды, и Архиепископским Синодом, но не иначе, как только путем затребования письменных отзывов от всех Преосвященных.

<sup>5</sup> Разъяснение Епископата РПЦЗ(В) о каноническом положении группы Архиепископа Лазаря: [http://www.rusorthodox.com/current/lazar\\_synod.htm](http://www.rusorthodox.com/current/lazar_synod.htm)

<sup>1</sup> Церковные Ведомости РИПЦ:

<http://catacomb.org.ua/modules.php?name=Pages&go=page&pid=1264>

<sup>2</sup> <http://www.listok.com/sobor171.htm>

<sup>3</sup> <http://www.listok.com/sobor245.htm>

блаженной кончины архиепископа Сергия епархию архиепископ Антоний (Орлов) собирал священнослужителей и некоторых прихожан храма Преп. Серафима Саровского для беседы. После суботней литургии, которую по традиции служил о. Юрий, чтец Максим напомнил ему о встрече и дал адрес прихожанки, где назначил собрание архиеп. Антоний. О. Юрий взял бумажку с адресом и сказал, что приедет.

Ждали отца Юрия долго. Искренне полагая, что батюшка заблудился, собравшиеся терпеливо ждали его прибытия и заседания не начинали. К телефону дома о. Юрия никто не подошел. После того, как прошло около часа, один из участников собрания поехал объезжать окрестности, чтобы, может быть, встретить заблудившегося о. Юрия. Однако, увы, встречу пришлось провести без него. Вечером того же дня о. Юрий не пришел на всенощное бдение, что случалось с ним крайне редко. На воскресной литургии его так же не было. Мы полагали, что батюшка, не приведи Господь, или заболел, или что-то случилось в семье. Телефон по-прежнему никто не брал.

Через несколько дней от некоторых братьев стали поступать смутные сообщения, что о. Юрий ушел из РПЦЗ. Только через неделю кое-кто из прихожан, часто общающихся с супругой батюшки матушкой Иоанной, сообщил, что, действительно, о. Юрий ушел из РПЦЗ и перешел в так называемую Русскую Истинно-Православную Церковь – РИПЦ.

В официальном Интернет-издании РИПЦ, в связи с уходом о. Юрия, появилось ложное сообщение, гласящее, что *"В г. Монреаль (Канада) из «РПЦ в изгнании» под омофор РИПЦ перешла община во главе с иереем Георгием Цап"*<sup>6</sup>. Очевидно, что никакая община никуда не переходила. Сначала скрылся с прихода сам священник Юрий, а затем привлек к себе небольшую группу прихожан.

Причем, сказать «скрылся» – мягко. Ушел он втихомолку, не поставив в известность ни свое священноначалие, ни тех, с кем сослужил у одного престола, ни прихожан. Впрочем, и к такому уходу в нынешнее не простое время можно было бы отнести со снисходительным сожалением, если бы в скором времени, этот батюшка не стал по телефону, напрямую или через посредников, обращаться к некоторым прихожанам, убеждая их присоединиться к нему. Причем, делал он это выборочно, обходя тех, кто мог бы дать ему достойную отповедь. В некоторых случаях малодушие отца Юрия доходило до того, что он прибежал к автодозвону, когда набирался номер абонента и голос батюшки звучал в записи. Воистину, *«кто не дверь входит во двор овчий, но перелезает инде, тотъ вор и разбойник»* (Ин. 10.1).

Но отчего вдруг, много лет прослуживший в РПЦЗ, а затем и в РПЦЗ(В), священник так резко, тайком оставил приход и также тайком, прибегая к совсем не подходящим к званию священника приемам, стал красть овец Божиих? Чтобы понять это, нужно вернуться к тому, как он пришел в нашу Церковь и как в ней жил.

В начале девяностых годов Георгий Цап, не будучи ни гражданином, ни жителем Канады, находясь за морем, написал Митрополиту Виталию письмо, где выражал желание присоединиться к возглавляемому им Братству преп. Иова Почаевского и просил посодействовать в обосновании в Канаде<sup>7</sup>. Владыка Виталий милостиво согласился, и Георгий, приехав в Монреаль, был принят на Подворье, где и стал проживать. Через некоторое время Митрополит спросил Георгия, когда он думает принять постриг, на что последний ответил, что не намерен становиться монахом. Тогда Митрополит попросил его собрать вещи и удалиться из обители. После этого Георгий пропал примерно на год. Затем, снова появился в Свято-Николаевском приходе, где, быв принят, пел и читал на клиросе. Вскоре Владыка Виталий постриг Георгия в чтецы. Желая стать священником,

Георгий уехал в родную Словакию за поисками будущей матушки. Познакомившись там с Иоанной, он обвенчался с ней в Московской Патриархии, и привез её с собой в Монреаль. Вскоре Митрополит рукоположил Георгия в иереи.

Служа в Свято-Николаевском приходе, о. Юрий в нередких беседах в пономарке не скрывал своих взглядов в отношении МП, от которой он принял и крещение и венчание, и где служил священником его отец. Позиция о. Юрия всегда оставалась недвусмысленной и неизменной: таинства МП – благодатные. Впрочем, он не говорил такого открыто в присутствии архиереев. В оправдание взглядам о. Юрия можно было бы сказать, что Митрополит принял и рукоположил его, крещеного и венчанного в МП. Однако, такое рассуждение неверно. *Дух дышет где хочет* (Ин. 3.8), но это вовсе не значит, что МП, в принципе, мы можем признать постоянным благодатным, спасительным учреждением, по слову настоящего катакомбника, профессора Свято-Троицкой Семинарии Ивана Михайловича Андреева (Андреевского)<sup>8</sup>. Так и сам Митрополит Виталий говорит, что в своей иерархии МП не имеет благодати<sup>9</sup>. Поэтому снисхождение Митрополита по отношению к о. Юрию и его желание покрыть неполноту прежде совершенных таинств, конечно, нельзя принять за признание благодатности таинств МП.

Также, о. Юрий в связи с вопросами о разных «православных церквях», заявлял прихожанам о том, что "молиться можно везде"<sup>10</sup>. Такими заявлениями он около трех лет назад отпустил "с миром" одну нашу прихожанку, которая вскоре оказалась у архиеп. Лавра, а потом стала шататься по разным «церквям». Это только один известный нам факт. А сколько других о. Юрий смутил этими безграмотными взглядами, направленными на расточение паствы, которую не он собирал? Как можно оправдывать хождение в храмы МП, где господином, верховным водителем поминают того, кто исповедует нечто противное Истине, и при всяком удобном случае желает успехов лидерам духовных и политических сообществ, не исповедующих Христа Спасителем? Странное приобретение в лице священника Георгия Цап сделала РИПЦ, иерархи которой именуют себя катакомбниками. Впрочем, если принять во внимание, что архиепископ Лазарь ходил за иерейством в МП, в то время, когда считал себя находящимся в Катакомбной Церкви, то единодушие нашего бывшего батюшки с его новым священноначалием не видится таким уж странным.

В 2001 году при первых признаках окончательного отпадения архиепископа Лавра, архимандрит Сергей (Киндяков) с благословения Митрополита, оставил храм, где властвовали отступившие от православной веры и истинного пути Зарубежной Церкви, и стал служить на архиерейском подворье в храме Преподобного Серафима Саровского – так было положено начало нашему приходу.

Но даже когда предательство большинства архиереев стало очевидным, отец Юрий предпочел остаться в стороне, и в течение долгого времени не давал о себе знать. Затем он появился во вновь созданном приходе, где и стал служить вместе с настоятелем, архимандритом, а вскоре и епископом Сергием. Эта задержка в решении поддержать Митрополита Виталия идет в удивительном согласии с поведением архиепископа Лазаря и епископа Вениамина, которые в то же время не только не поспешили на помощь Митрополиту Виталию, оставшемуся с немногими верными, но и не издали никакого заявления, одобряющего действия последних.

Служа в Свято-Серафимовском приходе, о. Юрий довольствовался всеми благами и свободами, на которые только может рассчитывать иерей при кафедральном соборе. Он служил,

<sup>8</sup> Профессор Иван Андреев: Благодатна ли советская церковь?

<sup>9</sup> Слово митрополита Виталия к пастырям РПЦЗ в Леснинской женской обители Пресвятой Богородицы в Провемоне, Франция 24 июня 1997.

[http://www.rusorthodox.com/video\\_audio.htm](http://www.rusorthodox.com/video_audio.htm)

<sup>10</sup> Собственные слова о. Юрия – свидетельство очевидца.

<sup>6</sup> Церковные Ведомости РИПЦ

<http://catacomb.org.ua/modules.php?name=Pages&go=page&pid=950>

<sup>7</sup> Письмо хранится в архиве вл. Виталия.

когда хотел и получал неплохое пожертвование от прихода. Надо сказать, что правящий архиерей, служивший ежедневно, вообще никакого содержания не получал. При этом о. Юрий особо не утруждал себя участием в жизни прихода. За исключением того, что он иногда преподавал детям Закон Божий и участвовал в ежегодных детских представлениях на Рождество. Каждодневные службы, где поименно поминались все прихожане, регулярные поездки к больным, организация Приходского Листка, многочисленные крещения и венчания, вдохновение других членов причта и прихожан на украшение храма, на заботу о Резиденции Митрополита, многочасовые беседы с жаждающими утешения – все это лежало на плечах смиренного владыки Сергия.

Со своей стороны о. Юрий не оказывал владыке Сергию никакой любви, не говоря уже о послушании. Батюшка не только почти никогда не подходил к Владыке на исповедь, но и не приходил побеседовать, не посещал во время болезней в больнице, не помогал в службах, за исключением своих "дежурных". А в бытность владыки архимандритом, и вовсе позволял себе нескромные вольности, граничащие с библейским хамством. Лишь, когда владыка Сергей смертельно заболел, о. Юрий приехал его пособоровать, и опять же по-своему, вопреки просьбам родственников и друзей повременить, пока не соберутся все. При этом в день кончины владыки, когда весь клир, певчие и многие прихожане поехали проститься со своим любимым пастырем, о. Юрий не нашел возможным присоединиться.

Но вернемся к уходу о. Юрия и обратим внимание на обстоятельства – день, когда архиеп. Антоний (Орлов) назначил встречу с прихожанами. Дело в том, что архиеп. Антоний незадолго до этого издал Пасхальное Послание, где довольно несдержанно и легкомысленно призывает судить всех приверженцев МП. Придерживающийся противоположных взглядов о. Юрий вполне мог опасаться, что архиеп. Антоний попросит его объяснить. Многие действия архиеп. Антония к тому времени вызвали сомнения, и даже опасения, которые подтвердились позднее, но бегство о. Юрия этим не оправдывается и укладывается лишь в рамки, обозначенные Спасителем: «А наемник не пастырь, которому овцы не свои, видит приходящего волка, и оставляет овцу, и бежит; и волк расхищает овцу, и разгоняет их» (Ин. 10.12).

Оставив приход, человеческие души, о. Юрий перешел в РИПЦ; но как понять батюшку, который вчера еще принимал архиерейскую власть владыки Сергия, а сегодня заявляет, что хиротонии РПЦЗ(В) были неканоничными? Как можно пастырю так в одночасье менять свое отношение к Церкви, в которой он служил много лет? Посему, искренность и принципиальность в приверженности к РИПЦ со стороны батюшки, признающим благодатность МП, вызывает массу сомнений. Если же присовокупить тот факт, что о. Юрий два года назад заявил иерею Андрею Грицко, что "может быть, мы поторопились уйти от Синода" (самочинный синод архиеп. Лавра), а также то, что его матушка ходила в лавровский храм, где дети батюшки причастились, то духовная нестойкость этого священника становится вполне очевидной. Разве мог бы уйти таким образом честный пастырь, который вдруг осознал неверность своего пути и решивший встать на путь, который отныне считает истинным? Он должен был в первую очередь сказать об этом всей пастве и тем, кому у Престола Божия говорил «Христос посреди нас». Или он это лицемерно говорил? А теперь он говорит искренне?

Впрочем, теперь он сам себе настоятель и вот-вот, если верить сообщениям из источников РИПЦ, станет «благочинным с возведением в чин протоиерея». А ведь благочинный – это священник, определенный от архиерея именно к наблюдению церковного благоустройства, а не к его разорению и внесению смуты в приход.

Прискорбнее всего, что ушедшему о. Юрию удалось соблазнить некоторую часть прихожан храма Святого Серафима. Причем, мы уверены, что ушедшие за о. Юрием – в большинстве своем, отнюдь

не идейные сторонники РИПЦ. Некоторых подкупает внешнее благообразие о. Юрия. Это, впрочем, касается только тех, кто серьезно не интересуется вопросами веры. Однако и им следует понять, что если видимости благочестия у батюшки сочетается с неправильным исповеданием, то какая его цена? Можно ли внешним благолепием оправдать признание благодатности еретической МП, подкрепляя это и действием? Или как объяснить, что у благочестивого батюшки матушка избегала причастия в течение полутора лет, и не появлялась на службах полгода? Причем мучилась она из-за личной обиды на владыку Сергия, который не поступал так, как ей хотелось. Строго говоря, в соответствии с Церковными Канонами<sup>11</sup>, она должна быть отлучена от Церкви. Батюшка же оправдывал матушку. Что тут скажешь? «...Имеющие вид благочестия, силы же его отреликвились. Таковых удаляйся» (Тим. 3:5).

Некоторые выбрали пойти за о. Юрием из-за личной привязанности. Несомненно – многие из наших прихожан привыкли исповедываться у о. Юрия, напуганные его наставлениями. Но если тот, у кого вы исповедывались, сам оставил путь исповедания, и направился в погибель, как можно за ним следовать? Куда? Что выше, пастырь или путь? Ответ на это дает Сам Спаситель: «Помните слово, которое Я сказал вам: раб не больше господина своего» (Ин. 15:20).

К большому сожалению, среди наших братьев есть и руководствующиеся порочным нехристианским принципом: «против кого дружим». Однако, если неприязнь к иному члену Церкви имеет личную основу, а не вероисповедную, то нужно сначала поглядеть на самого себя, ибо «Что ты смотришь на сучек в глазе брата твоего, а бревно в твоём глазе не чувствуешь?» (Лк. 6:41). Ставить свое место в Церкви (или вне Ее) в зависимости от отношения к тому или иному Ея члену, значит совершать тяжкий грех против Самой Церкви, отождествляя Ее Чистую, Святую и Непорочную с грешными членами.

Справедливо будет заметить, что к счастью, о. Юрию удалось увлечь за собой сравнительно незначительное количество людей. При этом, как было сказано выше, мало кто из них, включая и самого батюшку, имеют под своим выбором твердую вероисповедную основу. Дай им Господь вразумления и сил вернуться на путь Истины.

Попросим прощения у нашего благосклонного читателя за то, что пришлось рассказать неприятную историю заблудшего батюшки. Однако, наблюдая за тем, как ни батюшка, ни его новое начальство, не смущаясь, вводят людей Божиих в соблазн, мы не могли этого не сделать. Также будет полезным для о. Тихона сотоварищия лучше узнать своего будущего благочинного протоиерея.

Вернемся к поездке о. Тихона по Канаде. Далее в сообщении РИПЦ говорится, что о. Тихон провел беседу в монреальском ресторане «Эрмитаж», где «присутствовали и представители монреальского прихода РПЦЗ(В)». Во-первых, очередная неправда данного раскола – ни в Америке, ни в Канаде никто и никого никогда не уполномочивал быть «представителем» от какого-либо прихода РПЦЗ(В) во встрече с иеромонахом Тихоном (Пасечник). Если кто-то из членов нашей Церкви и решил встретиться с «архиепископом» из РИПЦ, то сделал это, увы, исключительно по своему произволению – без благословения священноначалия. Во-вторых, нам известно, например, лишь об одном «представителе» – молодом прихожанине, который по неопытности, под влиянием своего старшего товарища, ранее ушедшего в РИПЦ, действительно был на встрече, но после этого прилюдно покался в том, сказав: «Господи, прости!».

Любопытно также сообщение о панихиде на могиле Блаженнейшего Митрополита Виталия. В прелестном стиле патриархийных сочинений автор рассказывает о погодных

<sup>11</sup> 11-е Правило Сардикийского Собора.

«чудесах», и о высыпанной земле на «могилку» Митрополита. Прежде чем повествовать о «чудесах со свечами», иером. Тихону и о. Юрию следовало бы быть более внимательными и аккуратными в своих действиях. Бездумно воткнув горящие свечи среди сухих еловых веток, покрывающих могилу Блаж. Митрополита Виталия, два «чудотворца», завершив свою «панихиду» и не задув свечи, отправились восвояси, в то время как огонь от свечей перекинулся на сухие ветки. Слава Богу, что в Мансонвилле в это время находились наши прихожане, которые, увидев пожар на могиле Вл. Виталия, быстро его затушили. Неизвестно, чем бы всё это закончилось, не окажись прихожан на месте, так как совсем рядом с могилой, буквально в двух шагах от нее, находится деревянный Спасо-Преображенский храм. Как же можно было допустить такую серьезную неряшливость?

В сообщении от РИПЦ также упоминается о молитвах за упокой «Еп. Сергия (Киндякова)». При этом показном благолепии отцы Тихон и Юрий бессовестно принижают сан обоих, называя Блаженнейшего Митрополита «высокопреосвященнейшим», а Архиепископа Сергия «епископом». В сане Блаженнейшего Митрополит Виталий присутствовал на литургиях и причащался. Также и Владыка Сергей несколько месяцев служил в сане архиепископа, в котором о. Юрий его принимал и поминал. Но об о. Юрии, вообще, в этой связи больно говорить. Покинув РПЦЗ(В), этот батюшка не раз заявлял, что хиротония владыки Сергия была неканоничной, а тут вдруг молится за него, как за епископа. Эти молитвы уж очень отдают фарисейской закваской. Удивительно, как действия одних расхитителей похожи на действия других: когда вл. Сергей болел, то архиеп. Лавр и его последователи также, желая получить свою выгоду, пытались использовать безответность болящего и «молились» за него, понижая в сане<sup>12</sup>. Нужно очень низко пасть, чтобы так бесстыдно использовать имена усопших, не понимая, что это оскорбление памяти почивших и самоосуждение горе-молитвенников. Кому-кому, а священникам нужно бы следовать словам Спасителя: «*Но да будет слово ваше: да, да; нет, нет; а что сверх этого, то от лукавого*» (Мф. 5:37).

Все последние действия РИПЦ преисполнены духом лукавой вороватости. Вопиющим примером этому является передача жезла покойного Митрополита Виталия о. Тихону, о чем торжественно повествует то же сообщение Церковных Ведомостей.<sup>13</sup> Откуда у «прихожан РПЦЗ» взялся жезл Митрополита, и какое право они имеют его кому бы то ни было передавать, да еще и как символ преемственности? И какое право имеет иеромонах, хиротония во епископа которого не признавалась Блаженнейшим Митрополитом Виталием, принимать его жезл как именно такой символ? Иначе, как безнравственным поступком это не назовешь – последнее дело использовать имя и личные вещи покойного для достижения своих целей, которые суть расхищение паствы Христовой.

Но, оставив частности визита «предстоятеля РИПЦ», зададимся вопросом: какое, казалось бы, дело «катакомбной церкви» (так себя именует РИПЦ) до Канады и США? Разве катакомбная не подразумевает подпольности, скрытости от мира? Разъезжая с «пастырскими визитами» по всему миру со всеми этими торжественными встречами, беседами, и приятием подарков, о. Тихон упраздняет в себе саму катакомбность и являет собой, скорее, пример исключительной неприкрытой навязчивости. Впрочем, наивно говорить о каком бы то ни было отношении о. Тихона к подлинной Катакомбной Церкви, которая всегда была едина с Зарубежной Церковью и которая до нынешнего времени сохраняет свою верность Синоду РПЦЗ(В). Иеромонах Тихон (Пасечник) ни одной минуты не был в Катакомбной Церкви, но

прибыл в Зарубежную Церковь из МП. Если он и коснулся Ее, то посредственно, и, конечно, никаким образом не может претендовать на предстоятельство в Ней. Об этом Митрополит Виталий говорил более десяти лет назад еще архиепископу Лазарю: «*Вы объявили, что Вы глава катакомбной церкви и что Ваша церковь считается сестрой нашей Церкви. Это просто несерьезно! Кто может назвать сам себя главой церкви? Вас может назвать главой или выделить в особую митрополию только наш Собор и никто другой. Владыка, это просто авантюра. Я Вас умоляю прекратить это! Всеми силами прекратить эту затею. Я иначе не могу это назвать. Похоже это на то, что я вдруг провозгласил бы себя Китайским императором! Вы мне скажете, что Вы живете в Советском Союзе, что у вас условия особые. Владыка, каноны суть каноны и никогда каноны не могут быть упразднены. Боком вылезет все это. Канон есть канон и никакие события не могут этих канонов опровергнуть. А Вы поступаете совершенно антиканонически. Вы вступаете на путь авантюры, чистой духовной авантюры и, уверяю Вас, Владыка, это кончится бедственно*»<sup>14</sup>.

Однако архиепископ Лазарь не сошел с пути авантюры, которая, действительно, кончилась бедственно – в трудное для Митрополита и всей Церкви время ни словом, ни делом не выразил своей поддержки, но, переждав бурю в стороне, возглавил-таки свою собственную церковь, обвинив тех, кто Митрополита не оставил, что его, якобы, не пригласили. Честному человеку в подобном приглашении нужды нет.

Теперь путь владыки Лазаря продолжает его ставленник отец Тихон (Пасечник), из деятельности которого ясно, что иначе, как авантюрой ее не назовешь. Подобно волкам о. Тихон и его сподвижники, облакаясь в овечьи шкуры, примазываясь к святости и используя имена отошедших ко Господу подвижников, занимаются духовным воровством, обманом увлекая ослабленных овец Христовых. По своему личному почину, или по заданию служителей мира сего – мы не знаем, но это и не важно. Церковь нас учит быть внимательными к своей вере. Митрополит Виталий в одной из своих проповедей говорил, что для православного христианина нет ничего неважного – нужно быть в постоянной бодрости духа. Поэтому, мы в очередной раз призываем наших собратьев изучать свою веру и все сомнения разрешать упорным стремлением к познанию Истины. В этом обзоре мы привели немало фактов, снабдив их ссылками. Несомненно, для некоторых наш подход может показаться резким. Согласимся и попросим у нашего читателя прощения. Однако, необоснованными наши высказывания назвать нельзя. Что делать, если на наших глазах из Церкви крадут души человеческие, «оставляя одну пустую безлюдную скорлупу»?<sup>15</sup> Свою немощную молитву о заблудших, мы должны подкрепить этим свидетельством, ибо уж больно наглой, откровенной ложью увлекают наших братьев, пользуясь их неосведомленностью. Дай нам всем Господь помнить и претворять в жизнь Его слова: «*Тогда, если кто скажет вам: вот, здесь Христос, или там, – не верьте. Ибо восстанут лжехристы и лжепророки, и дадут великие знамения и чудеса, чтобы прельстить, если возможно, и избранных. Вот, Я наперед сказал вам*» (Мф. 24:24-26).

Сотрудник Редакции ЦЛ, Монреаль, Канада

<sup>14</sup> «Список документов, посвященных группе архиепископа Лазаря»: <http://www.russiatalk.com/otklik/ot-544.htm>

<sup>15</sup> Апокалипсис наших дней

Доклад Архиепископа Виталия Архиепископскому Собору в 1983 г. : [http://www.rusorthodox.com/current/viVitaly\\_1983.htm](http://www.rusorthodox.com/current/viVitaly_1983.htm)

<sup>12</sup> О визите архиеп. Лавра в больницу к владыке Сергию: [http://www.rusorthodox.com/current/05232006\\_visit.htm](http://www.rusorthodox.com/current/05232006_visit.htm)

<sup>13</sup> См. 1.

## ВОПРОСЫ И ОТВЕТЫ

Недавно в Интернет-издании "Мысли о России" (<http://www.russia-talk.com/>) был переиздан труд большого труженика во славу Божию, приснопамятного архиепископа Аверкия. Считая сей труд весьма полезным, даже незамѣнным для христиан нашего "больного времени", мы намѣрились перепечатать его в нашем листкѣ. Всего, вл. Аверкій отвѣчает на 222 насущных вопроса о христианской жизни. Мы будем публиковать по 20-30 отвѣтовъ в каждомъ номерѣ. Ввиду того, что нѣкоторые наши братья, читая сей трудъ, буквально воспринимаютъ все отвѣты и тѣмъ рискуютъ углубиться въ ревность не по разуму, предлагаемъ съ сомнѣніями обращаться къ батюшкѣ.

### Вопросы и ответы

В изъяснение церковного благочестия и душепопечения

#### Архиепископа Аверкия (Таушева)

Извлечение из журнала «Православная Русь».

120. ВОПРОС: Откуда взялись пасхи и куличи и с какой эпохи христиане начали ими пользоваться? Имеет ли символическое значение употребление их?

ОТВЕТ: На это мы находим ясный ответ в богослужебной книге, именуемой Триодъ Цветная. Там говорится: «Сицевый принос (то есть приносимые для освящения «пасхи» и «куличи») несть Пасха, ниже Агнец, якоже неции глаголют, и приемлют, и ему со всяким благоговением якоже некоей святыни причащаются, но простое приношение. Не аки бо сие в жертву Богу приносится имать, но токмо да начинающим по посте мясо и сыр ясти, от иерея предложенными молитвами в снедь благословено будет: ПАСХА БО САМ ХРИСТОС ЕСТЬ И АГНЕЦЪ ВЗЕМЛЯЙ ГРЕХИ МИРА, НА ОЛТАРИ В БЕЗКРОВОНОЙ ЖЕРТВЕ, В ПРЕЧИСТЫХ ТАЙНАХ, ЧЕСТНАГО ТЕЛА И ЖИВОТВОРЯЩИЯ КРОВЕ СВОЕЯ, от иерея Богу и Отцу приносимый, и Тому достойно причащающийся ИСТИННУЮ ЯДЯТ ПАСХУ».

Иными словами: «пасхи» и «куличи» никакого символического или таинственного значения не имеют, а приносятся к священнику лишь для того, чтобы получить благословение на вкушение скоромной пищи после окончания поста. Кстати сказать: такого рода пасхальные яства, какие мы называем «пасхами» и «куличами», является чисто-русским обычаем: на Православном Востоке их в таком именно виде, как принято у нас, не изготовляют.

121. ВОПРОС: При исповеди на Св. Евангелие кладут руку, но некоторые на практике этого не делают. Указано ли где это в Апостольских установлениях и что это означает?

ОТВЕТ: Ничего подобного делать нигде не указано.

122. ВОПРОС: При запрещении земных поклонов с вечера среды Страстной недели — допускаются ли они перед Плащаницей?

ОТВЕТ: Допускаются, на подобие того, как установлено, совершать земные поклоны перед Св. Крестом в неделю Крестопоклонную или на праздник Воздвижения Креста Господня, хотя бы он приходился в день воскресный, что оговорено особо в Типиконе.

123. ВОПРОС: Как читаются входные молитвы во время пасхальной недели и последующих до праздника Вознесения Господня? Об этом нет никаких указаний в Типиконе.

ОТВЕТ: По обычаю, во время пасхальной — Светлой седмицы — вместо входных молитв читаются пасхальные песнопения: «Христос Воскресе» трижды, «Предварившыя утро», «Аще и во гроб» и тропари: «Во гробе плотски», Слава, «Яко Живоносец», И ныне, Богородичен: «Вышняго освященное Божественное селение».

Начиная с недели Фомины и до отдания праздника Пасхи, читаются обычные входные молитвы, но только вместо «Царю Небесный» (которое не принято читать до праздника Пятидесятницы), читается трижды «Христос Воскресе».

124. ВОПРОС: Многолетие, певаемое в конце литургии и всенощной: «Спаси, Христе Боже» ... — имеется ли текст его, установленный Священным Синодом? Если есть, то где его можно получить? Если нет такого, то следует ли поминать в нём «ктитора святаго храма сего»? Или это благочестивый обычай отдельных церквей?

ОТВЕТ: Текста, установленного Священным Синодом для такого многолетия, не имеется, но обычаем введено и всюду принято поминать на этом многолетии после духовных и светских властей лишь «братию святаго храма сего и вся православныя христианы». Поминать «ктитора святаго храма сего» это — произвол, не имеющий для себя никаких оснований.

Кстати необходимо отметить, что применять наименование «ктитора» к современным церковным старостам — неправильно. «Ктитор» — понятие совершенно особое. «Ктитором» по первоначальному значению этого слова (от греческого «ктизо» — строю, созидаю, или от «ктисмэ» — приобретаю назывался в прежние времена в Византии создатель или строитель христианского храма, лицо, отдавшее свой труд и доставившее необходимые материальные средства для сооружения храма и снабжения его необходимыми принадлежностями. За таким строителем храма признавались церковной властью известные права — так называемое «ктиторское право», как напр., получение части доходов с храма, право проживания в церковном доме или обители, если храм монастырский и т.п.

Современные церковные старосты — это не создатели храмов, а всего лишь поверенные от прихода, избираемые к каждой церкви для того, чтобы совместно с причтом распоряжаться церковным имуществом, под надзором и руководством Благочинного и Епархиального Архиерея. Круг его действий определяется особой инструкцией, утвержденной Высшей Церковной Властью. Никакого постановления; о специальном поименовании церковного старосты за Богослужением нет.

125. ВОПРОС: Каковы права «почётного попечителя», или это только почётное звание без прав?

ОТВЕТ: Конечно, это только почётное звание в воздаяние каких-либо заслуг, но не более.

126. ВОПРОС: Есть ли звание «почётного старосты» и какова его роль в приходе?

ОТВЕТ: Всякое почётное звание есть выражение желанія «почтить» кого-либо за его труды и заслуги, но с ним не связывается никаких должностных функций.

127. ВОПРОС: Несмотря на то, что в «Нормальном Приходском Уставе» ясно указывается ответственность за приход Настоятеля, на практике эта ответственность не ясна. В хозяйственной части

хозяином считает себя иногда только церковный староста. Правильно ли это?

ОТВЕТ: Совершенно неправильно. За приход ответственен во всех отношениях только Настоятель, а церковный староста является всего лишь его ближайшим помощником по заведованию и по распоряжению церковным имуществом. Введение к Приходскому Уставу, утверждённому Всероссийским Церковным Собором 1917/1918 г.г. говорит ясно: «Господь Свою Церковь вверил в устройство и в управление Своим Апостолам и их преемникам — Епископам, а через них вверяет и пресвитерам малые церкви — приходы. Они и являются вдохновителями и строителями как всей Церкви, так и отдельных малых церквей — приходов. С них и спросит Господь за судьбы Церкви, приходов и отдельных христиан». Только «при утрате живой церковной связи и сознания своего назначения в Церкви для наследования вечной жизни возникают споры и прекословия между отдельными членами Церкви, осуждаемые Св. Апостолом Павлом (1 Кор. 12) и унижающие святое спасительное дело Христово. Правильная же церковная жизнь в приходе устроится по сему благодатному завещанию Св. Апостола Павла: «Не думайте о себе более, нежели должно думать, но думайте скромно, по мере веры, какую каждому Бог уделил» (Рим. XII, 68). Посему В ПРАВОСЛАВНОМ ПРИХОДЕ ОБЛАГОДАТСТВОВАННЫЕ ЧРЕЗ АРХИЕРЕЯ ПАСТЫРИ ДОЛЖНЫ БЫТЬ ОТВЕТСТВЕННЫМИ РУКОВОДИТЕЛЯМИ И УСТОИТЕЛЯМИ ПРИХОДСКОЙ ЖИЗНИ. Под их руководством прочие клирики и пасомые миряне должны, в меру своих от Бога дарований и возложенных послушаний, содействовать устройению прихода для удобнейшего достижения СПАСЕНИЯ ДУШИ всеми и каждым христианином-прихожанином».

Согласно дальнейшему разъяснению этого «Введения к Приходскому Уставу», миряне, избираемые на разные церковно-приходские должности, в том числе и на должность церковного старосты, являются не хозяевами и распорядителями, а всего лишь «ближайшими помощниками пастыря и проводниками его начинаний в приходе», причём «в заведывающие делами прихода избираются наиболее благочестивые и усердные из прихожан лица», а «приходский священник должен быть действительно руководителем и отцом своей паствы».

Из этого видно, что ГЛАВОЙ ПРИХОДА ЯВЛЯЕТСЯ НАСТОЯТЕЛЬ, и не может быть и речи о введении какого бы ни было «демократического начала» в церковно-приходскую жизнь, как некоторыми было понято утверждение нового «Приходского Устава». Такое «демократическое понимание» церковной жизни в корне ниспровергает весь канонический строй Церкви и обращает Церковь в обыкновенную человеческую организацию, что совершенно недопустимо.

128. ВОПРОС: В нашем новом кафедральном соборе наш архиерей, в недавней своей проповеди, между прочим, сказал, что мужчины должны стоять по правую, а женщины по левую сторону Храма, как это было в древние времена. А как же поступать мужьям и женам, которые привыкли всегда стоять вместе в церкви, или даже целым семьям с детьми, которые никогда не стояли отдельно?

ОТВЕТ: Ваш епархиальный архиерей совершенно справедливо хочет восстановить тот благочестивый обычай, который всегда существовал в Церкви Христовой и который лишь в самое недавнее время стал нарушаться, главным образом, нецерковно-настроенной интеллигенцией в городах, в самое последнее время. Мужчины и женщины всегда стояли в храме отдельно друг от друга. Нет никакой надобности мужу и жене стоять вместе. Напротив, св. Апостол Павел, наставляя мужа и жену, пишет: «Не уклоняйтесь друг от друга, разве по согласию, на время, для упражнения в посте и молитве, а потом опять будьте вместе» (1

Кор. 7, 5). Этим самым он подчёркивает естественность того, чтобы муж и жена разлучались друг с другом на время молитвы. Если в семье есть дети, то младенцам, конечно, естественно быть с матерью, а более возрастные должны стоять: мальчики с отцом, а девочки с матерью.

В древних христианских храмах, из которых многие сохранились до нашего времени, для женщин устраивались даже совсем особые помещения, отделенные решёткой или же они стояли на хорах, которые именно для этого (а не для пения на них хора) и устраивались.

129. ВОПРОС: Кто должен печь просфоры? Может ли печь просфоры замужняя женщина? Кладётся ли соль в тесто для просфор? Допускается ли подмазывать жаровню, на которой пекутся просфоры, каким-либо жиром, хоть растительным, и можно ли совершать проскомидию на просфорах, спеченных за несколько дней до этого, или на хлебцах, купленных в магазине, а также — за отсутствием пяти служебных просфор, можно ли совершать проскомидию на одной или двух просфорах?

ОТВЕТ: Печь просфоры, как вещество для величайшего христианского Таинства, должно лицо, достойное этого занятия по своему благоговению, по своему благочестию и нравственно-чистой жизни. Если печение просфор поручается лицу женского пола, то предпочтение должно быть отдано девице или вдове чистой, целомудренной жизни и, ещё лучше, в пожилом возрасте. В «Известии Учительном», помещаемом в конце Служебника, ясно сказано, какими должны быть просфоры. Они должны быть хорошо испечены (не сырыми, которые скоро плесневеют) из чистой пшеничной муки, замешанные естественною простою водою, а не молоком, не должны быть помазаны маслом или яйцами, не должны быть из затхлой и смердящей муки, не должны быть «пресолёными», то-есть пересолёнными, или чрезмерно солёными (отсюда ясно, что соль можно класть, но в крайне-умеренном количестве, опасаясь, как бы не пересолить). Просфоры для служения литургии должны быть достаточно свежими: «просфорю черствую вельми, многоденною да не дерзнет кто служить», как равно смертно согрешит иерей, который решится служить на просфорах «зацвельх», «сплеснелых» или «растленных». Посему предписывается даже иерею, ещё не начиная проскомидии, испытать просфоры, какого они качества, и чтобы лучше узнать это, должен даже изломить одну из них. Для этого при проскомидии священник должен иметь лишнюю, то-есть шестую просфору (См. Известие Учительное).

На хлебцах, купленных в магазине, совершать проскомидию, без крайней нужды, совершенно недопустимо, ибо прежде всего неизвестно, как и на чём эти хлебцы испечены.

В случай крайней нужды можно совершать литургию и на любом количестве просфор, меньшем пяти, но это именно — в случае крайней нужды, когда действительно нет никакой возможности испечь все пять просфор. На Востоке и поныне употребляется для литургии одна большая просфора, на которой сделано пять печатей, так что это как бы пять просфор, составляющих один хлеб.

130. ВОПРОС: Из какого материала полагается возжигать свечи в церкви и какое употреблять масло для лампад?

ОТВЕТ: Согласно правилам церковным, свечи, возжигаемые в церкви, должны быть изготовляемы из чистого воска, а для лампад должно употребляться чистое растительное оливковое масло (елей).

131. ВОПРОС: Когда и почему установлено возбранение женщинам входить в алтарь?

ОТВЕТ: По каноническим правилам, не только женщинам, а и вообще мирянам, не посвященным в священные степени, не разрешается входить в алтарь. Алтарь есть место священнодействия, и в нём могут быть только облечённые в священные одежды священнослужители и церковнослужители — чтецы, певцы, пономари, вообще прислужники, помогающие священнику при Богослужении.

Что касается женщин, то им входить в алтарь нельзя потому в особенности, что они не могут быть посвящаемы ни в какие церковные степени, а это, в свою очередь, обуславливается их специфической физиологией.

132. ВОПРОС: Может ли быть женщина церковным старостой или псаломщиком?

ОТВЕТ: Всероссийский Церковный Собор 1917 /18 г.г. допустил избрание женщин на должность церковного старосты. Официальным псаломщиком, то-есть членом Церковного причта, женщина не может быть, ибо это должность церковнослужительская, а женщины не могут быть посвящаемы в церковные степени.

133. ВОПРОС: Ввиду того, что в Типиконе нет указания, что следует петь в Троицкую родительскую субботу вместо «Видехом свет истинный», а обычно поют по всем церквам «Глубиною мудрости», мне бы хотелось знать, как давно вошло в практику пение «Глубиною мудрости» в этом месте и на чьём авторитете эту практику можно обосновать? Так ли поют в старых обителях? Что поют у вас в Троицком монастыре?

ОТВЕТ: В Типиконе нет никаких указаний на то, что следует петь в Троицкую родительскую субботу вместо «Видехом свет истинный», но ничего не говорится и о том, что это пение отменяется. Ввиду такого полного умолчания, наш «Церковный Вестник» (в 1889 г.) находил, что нет основания в данном случае отменять песнь «Видехом свет истинный», хотя она и входит в число стихир не наступившей ещё Пятидесятницы; ведь пасхальные песнопения «Во гробе плотски» и «Светися, светися» произносятся же иереем на литургиях Великого Поста и на обих литургиях Василия Великого на Страстной неделе неотложно.

Тем не мене крепко вошло в обычай не петь в Троицкую родительскую субботу «Видехом свет истинный», подобно тому, как не поётся и не читается до наступления Пятидесятницы «Царю Небесный». Есть практика совсем ничего не петь вместо этого песнопения, но есть и другая практика — Петь заупокойный тропарь «Глубиною мудрости», поскольку со дня Пасхи до Вознесения пелся в этом месте пасхальный тропарь «Христос Воскресе», а со дня Вознесения до отдания пелся тропарь Вознесения «Вознеслся еси». Трудно сказать, как давно вошло это в обычай, трудно и обосновать ту или иную практику на каком-либо авторитете, если устав совсем об этом умалчивает. Правильнее всего в таких случаях поступать, руководствуясь советами и указаниями своего Епархиального Архиерея, к которому вообще следует всегда обращаться во всех недоуменных случаях, когда нет прямых и ясных указаний в Типиконе.

134. ВОПРОС: Когда служат пресвитеры соборно и приступают к принятию Св. Христовых Таин, предстоятель сразу же должен преподавать диакону Пречистое Тело Христово или когда сам приобщится?

ОТВЕТ: Когда пресвитеры служат соборно, сначала предстоятель и сослужащие ему иереи принимают в свои руки Тело Христово. Приобщившись Тела Христового, предстоятель лишь тогда преподаёт Его для приобщения диакону.

135. ВОПРОС: Если пресвитер служит один с диаконом, когда он должен преподавать диакону Пречистое Тело Христово?

ОТВЕТ: Тогда, когда это указано в Служебнике, то-есть: призвав диакона словами: «Диаконе, приступи», преподаёт ему Тело Христово, а затем сам возьмет Тело Христово и оба приобщаются, таким образом, Тела Христового одновременно. Это делается ради практического удобства.

136. ВОПРОС: Когда пресвитер совершает проскомидию и в храме находится епископ, а чтец, читая часы, произносит: «Именем Господним, владыко, благослови», какой возглас должен произносить пресвитер: «Молитвами святого владыки нашего...» или, как обычно, «Молитвами святых отец наших»?

ОТВЕТ: В присутствии архиерея произносится возглас: «Молитвами святого владыки нашего», ибо чтец просит благословения именно у него, говоря: «Именем Господним, владыко, благослови». Когда архиерея нет, чтец говорит: «Именем Господним благослови, отче» и служащий пресвитер благословляет, призывая «молитвы сзятых отец наших», то-есть присутствующих в храме собратий своих (поскольку уставы церковные составлялись в иноческих обителях и предназначались первоначально именно для них, то тут имелись в виду собратия-иноки). Из благоговейного уважения к священному сану, издревле, обращаясь к епископу или к священно-инокам, называли их: «святой владыко», «святой отец». Таков именно смысл и в вышеуказанных возгласах на часах, полунощнице и повечерии.

137. ВОПРОС: Согласно церковным канонам и традициям, каким должно быть церковное пение?

ОТВЕТ: Каким должно быть церковное пение, это ясно указывает и твёрдо законополагает 75-ое правило Шестого Вселенского Собора: «Желаем, чтобы приходящие в церковь для пения не употребляли безчинных воплей, не вынуждали из себя неестественного крика, и не вводили ничего несообразного и несвойственного церкви: но с великим вниманием и умилением приносили псалмопения Богу, назирающему сокровенное. Ибо священное слово поучало сынов израилевых быти благоговейными» (Лев. 15, 31).

Здесь указываются следующие основные черты, какими должно отличаться церковное пение:

- 1) В церковном пении неуместны и недопустимы «безчинные вопли» и «неестественные крики», то-есть всякого рода внешние эффекты,
- 2) В церковном пении не разрешается вводить ничего «несообразного и несвойственного церкви», то-есть не должны допускаться мелодии и напевы, не отвечающие духу Церкви, и
- 3) В церковном пении главное — это «великое внимание» к словам, которые поются и, следовательно, к мыслям, в них заключающимся, и, вследствие того, чувство «умиления», с каким эти слова поются, то-есть молитвенно-благоговейное отношение к ним и соответствующее певческое исполнение, выражающее вовне внутреннее чувство умиления.

Из всего этого ясно, что церковное пение должно быть совершенно особенным, не похожим на обыкновенное светское пение. Так это и было всегда на протяжении ряда веков в Христианской церкви.

Ещё с первых веков христианства Святые Отцы и Учители. Церкви решительно боролись с проникновением светских театральных элементов в церковное пение. Так в одной из своих проповедей св. Киприан Карфагенский требует, чтобы христиане, собирающиеся на молитвенные собрания, соблюдали величайшее благоговение и должный порядок, чтобы они не возносили молитвы Богу разнузданными и искусственными голосами и криками, ибо Бог не слушает голоса уст наших, а нашего сердца, и не обращает внимания на крики наши, а на то, что таится в мыслях наших. В

подтверждение св. Киприан приводит целый ряд текстов из Свящ. Писания и подчёркивает, что разнузданные крики и искусственные выкрики несогласны с духом Церкви и не приличествуют ей.

Великий вселенский учитель и святитель св. Иоанн Златоуст в одной из своих бесед выражает сожаление, что многое из того, что слышно на театральной сцене, переносится и в церковь, что неестественные крики в церкви в состоянии лишь рассеять дух человека, и при этом ставит вопрос: «К чему такое усиленное выкрикивание? к чему насильственное напряжение духа, испускающего звуки, которые ничего естественного не выражают? — Это следует предоставить женщинам и певцам на сцене. Разве можно смешивать забаву с пением, имеющим назначение прославлять Бога ангелов».

Блаженный Иероним, обращаясь к молодежи, которая поёт в храме, увещевает её, что «петь Богу надлежит не столько горлом, сколько сердцем; горло и уста в храме не должны быть таковы, как в трагедии» и во храме не следует петь «театральных мотивов и песней, а надлежит благоговейно произносить и познавать Св. Писание». Хотя бы пение в храме и не было сладкогласнейшим, всё же оно, при добрых делах, приятно Богу. Слуга Христов должен петь так, чтобы приятными были слова, которые он произносит, а не голос его, дабы этим изгнать злого, савловского духа из тех, в которых этот злой дух, подобно Савлу, обитает, и дабы этот злой дух не вселился в тех, кто храм Божий превращает в театр».

Знаменитый толкователь канонов Иоанн Зонара, изясняя 75-ое правило Ниеостого Вселенского Собора, выражает глубокую скорбь по поводу того, что в его время (XII век) «всё то, что имеется самого вычурного, самого неестественного на театральной сцене и самого безнравственного в пении, всё это ухитрились вводить в храм и в церковное пение».

Подлинно-церковное пение, как это само собою должно быть ясно, отличается от светского своей безстрастностью, отрешённостью от всего земного: оно не должно возбуждать никаких земных чувств и переживаний, а должно возносить дух молящихся к небу. Увлечение чисто-эстетической стороной в церковном пении, как это и подчёркивают вышеупомянутые церковные авторитеты, неуместно. Эстетическое чувство относится к области душевности, в то время, как в церкви все должно быть духовно, а потому и пение церковное должно возбуждать чувства духовные, а не душевные. Такое «душевное» начало распространяться, к сожалению, в наших российских храмах, под влиянием нахлынувших в Россию итальянских певцов, в течение двух последних столетий и почти совсем вытеснило собою настоящее церковное пение, строгое и безстрастное, унаследованное нами от Византии. Глубоко скорбели об этом у нас многие выдающиеся архипастыри и пастыри, а некоторые из них решительно боролись за восстановление в наших храмах древних подлинно-церковных напевов.

К числу таких ревнителей настоящего церковного пения в самое последнее время надо отнести Преосвященного Арсения, Архиепископа Новгородского и Старорусского (удостоившегося в 1917 году на Всероссийском Церковном Соборе в Москве избрания на втором месте в патриархи). Вот его авторитетные слова о церковном пении:

«Когда с XVII века мы обратили свои взоры на Запад, мы изменились во всём. И в пении мы забыли чудные знаменитые, болгарский и греческий распевы. Церковные певцы вообразили

себя артистами: стали думать, что своим, чуждым богослужебного характера, пением делают услугу Господу. Вместо исполнения, напр., Херувимской песни в строгих тонах, берут для неё вульгарные мелодии. Они готовы внести в богослужебные песнопения музыку какого-нибудь романса, годного для исполнения на эстраде, готовы из клироса сделать сцену. И это в то время, когда священнослужители готовятся к совершенно христианского таинства Евхаристии. И не стыдно и не грешно нам! И не думаем мы, какую ответственность несём за эту профанацию богослужения своим пением».

В самое последнее время перед революцией начал всё более и более усиливаться интерес к древнему церковному пению и стали раздаваться голоса за возвращение к нему и за устранение с церковного клироса «итальянщины», то-есть новейших светских композиций церковных песнопений, написанных под влиянием итальянских певцов. Преосвященный Арсений с удовлетворением это отмечает. «Русское общество начинает понимать», пишет он: «что прочна только культура, создаваемая на прочном фундаменте прошлого. Композиторы с интересом изучают образцы древнерусского пения. Но нам нужно работать и каждому на своём месте, чтобы возбудить интерес к этому новому течению в области богослужебного пения. **НУЖНО ДОРОЖИТЬ НАШИМ ДРЕВНИМ ЦЕРКОВНЫМ ПЕНИЕМ.** Оно есть выражение духа нашего народа, воспитавшегося и возросшего под влиянием Церкви. Нужно дорожить своими родными мелодиями, как памятниками религиозно-народного песенного творчества. К сожалению, мы не дорожим им. **ОТСЮДА ИСТИННОЕ ЦЕРКОВНОЕ ПЕНИЕ ЗАБЫВАЕТСЯ, ИЗМЫШЛЯЕТСЯ НОВОЕ, ЧУЖДОЕ ДУХУ НАШЕГО НАРОДА.** Забота о сохранении и восстановлении древнего церковного пения является одной из главных забот тех, кому дороги интересы Церкви и народа. Церковное пение должно быть строго молитвенным. При мелодическом пении слышна, так сказать, молитвенная тишина в храме. Не то при пении гармоническом, особенно безграмотном. Тут стоящий в храме следит, как будет исполнять свою партию тот или иной голос, что делает регент и т.д. **НО КЛИРОС — НЕ ЭСТРАДА ДЛЯ АКТЁРОВ. В ЦЕРКВИ ДОЛЖНО БЫТЬ ВСЁ СВЯТО.**»

Как мы видим, Преосвященный Арсений подходит к современному партерному пению в церкви с совершенно тою же отрицательной оценкою, с какой осуждали подобные же попытки внести «театральность» в церковные напевы древние Отцы и Учители церковные. Под редакцией самого Преосвященного Арсения был составлен особый нотный сборник церковных песнопений большой ценности под названием: «Спутник псаломщика».

Широко распространённый у нас так называемый «Обиход» Львова-Бахметева представляет собою искажение нашего исконного церковного пения под тем же западным влиянием, что и творения многих композиторов последних двух столетий, но уже преимущественно немецким. Знаменитый наш Московский Митрополит Филарет, возмущённый тем произволом, какой проявили гармонизаторы этого «Обихода», не допускал употребления его в московской епархии, где и до последнего времени крепко держалась древняя певческая традиция.

138. ВОПРОС: Какой взгляд имеет Церковь на исполнение регентами собственных композиций за богослужением?

ОТВЕТ: Пение, употребляемое в церквях за богослужением, имеет своим назначением духовно воспитывать верующих, порождая в них соответствующие молитвенные чувства и переживания, а потому составление церковных мелодий ни в коем случае не может быть делом произвола каждого. Нельзя смотреть на выбор тех или других мелодий, как на дело «вкуса». Установление большей или меньшей степени церковности тех или иных мелодий и допущение

их к употреблению в церквах за богослужением это, конечно, прерогатива Высшей Церковной 'Власти. Без цензуры и одобрения Высшей Церковной Власти недопустимо исполнение регентами их собственных композиций во время богослужения.

139. ВОПРОС: В некоторых приходах существует обычай при последнем явлении Святых Даров, по возгласе: «Всегда, ныне, и присно, и во веки веков», возлагать св. Чашу на головы верных со словами: «По вере вашей будет вам». Откуда этот обычай, и если он законный, то почему не все его придерживаются?

ОТВЕТ: Это — просто благочестивый обычай, распространённый в Юго-Западной Руси, но не имеющий для себя оснований ни в Уставе ни в общеобязательной практике. Он не всегда безопасен, ибо при большом стечении молящихся всегда есть риск — толкнуть Св. Чашу и пролить Св. Дары.

140. ВОПРОС: Есть немало наших соотечественников живущих в гражданском браке с новыми мужьями или с новыми жёнами, после того, как их прежняя, освящённая Церковью, супружеская жизнь прекратилась по тем или иным причинам. Поскольку Церковь гражданского брака не признаёт, то такие лица, как блудно живущие, являются лишёнными благодати таинства покаяния (их не допускают к говению). Можно ли и каким порядком оформить им свой развод, а если нельзя, то как придти им ко спасению?

ОТВЕТ: Лица, живущие в гражданском браке, как блудодействующие, не допускаются к Таинству Св. Причащения до тех пор, пока не прекратят своего блудного сожития, и не понесут той эпитимии за грех, которую наложит на них их духовник. Если эти лица прежде, до своего блудного сожития, состояли в законном церковном браке, то они должны восстановить свою прежнюю законную брачную жизнь, а если это почему-либо невозможно, то должны законным образом получить церковный развод своего прежнего церковного брака и вступить в новый законный церковный брак. Для получения развода они должны подать соответственным образом мотивированное прошение о разводе в Епархиальное Управление той Епархии, к которой принадлежит тот приход, в коем они состоят прихожанами. В уважительных случаях такой развод можно получить безпрепятственно. По получении развода необходимо заключить новый церковный брак.

Живущие блудно, без церковного брака, не имеют права быть допущенными к причащению Св. Христовых Таин, как не получившие разрешения «во всех грехах своих» (а разрешения не даётся, если нет покаяния и твердого решения загладить свой грех самым делом, исправив свою жизнь).

141. ВОПРОС: Могут ли православные миряне молиться по чёткам, как это практикуется у католиков? Кто ввёл обычай молиться по чёткам? и когда?

ОТВЕТ: Происхождение чётков церковное предание относит ко времени основателя общежительного Монашества преподобного Пахомия Великого (IV век), который ввёл чётки для неграмотных своих учеников-монахов, обязанных ежедневно произносить определённое им число молитв и поклонов. С тех пор чётки получили самое широкое распространение, как в восточном, так и в западном Монашестве, и вошли во всеобщее употребление не только среди монахов, но и среди ревновавших о благочестии мирян. По уставу, каждый монах обязан каждодневно выполнять положенное ему число поклонов в соединении с молитвой Иисусовой («Господи Иисусе Христе, Сыне Божий, помилуй мя грешнаго»), а чётки, по самому своему устройству, являются весьма удобным и вместе с тем простым орудием для их подсчета. Самое ношение монахом чётков на своей руке должно постоянно напоминать ему о его главном занятии -- непрерывной молитве,

которая заповедана св. Апостолом Павлом не одним монахам, а всем вообще христианам (см. I Солун. V, 17). Вот почему, по облачении новопостриженного монаха в монашеские одежды, ему непременно вручается Игуменом «вервица» (чётки) со словами: «Приими, брате, имярек, меч духовный, иже есть глагол Божий, во всегдашней молитве Иисусовой: всегда бо имя Господа Иисуса во уме, в сердце, в мысли, во устех своих имети должен еси, глаголя присно: Господи Иисусе Христе, Сыне Божий, помилуй мя грешнаго»... Но к этому же непрерывному памятованию спасительного Имени Иисусова приглашаются и все ревнующие о своём спасении миряне, ибо дух жизни о Христе у монахов и у мирян один и тот же. Этим и объясняется, что в древней Руси чётки, под особым названием и несколько своеобразного устройства, так называемый «лестовки» (представлявшие собою длинный ремешок из кожи с кожаными же как бы ступеньками на нем) имели самое широкое употребление и у мирян, что до настоящего времени сохранилось у наших старообрядцев. И по этим чёткам-«лестовкам» не только монахи, но и верующие миряне, на Святой Руси любили молиться, совершая ежедневно утром и вечером своё домашнее молитвенное правило. С оскудением молитвенного духа и благочестия исчезли из употребления наших мирян и чётки. Не нужно думать и бояться (как опасаются некоторые), что молитва по чёткам приобретает механический характер. Всякая молитва, и без чётков, может совершаться лишь механически, если молящийся не даёт себе труда творить молитву с глубоким вниманием и благоговением, побеждая свою рассеянность. А употребление молитвы Иисусовой с поклонами санкционировано нашей Церковью, указывающей в конце некоторых богослужебных книг (Псалтири с воследованием), как можно все службы церковные, в случае нужды, заменять определённым числом поклонов с молитвой Иисусовой, что трудно было бы выполнять, не употребляя чётков:

За весь Псалтирь — 6000 молитв (Иисусовых,

За кафизму едину — триста молитв, за славу — сто.

За полунощницу -- шестьсот.

За утреню — тысяча пятьсот.

За часы без междочасия — тысяча; с междочасием же 1500.

За вечерню — шестьсот.

За великое повечерие — семьсот.

За малое повечерие — четыреста.

За канон акафистов Богородице с кондаки и икосы — триста поклонов. Тут же указывается и несколько иной распорядок с меньшим числом молитв и поклонов, взамен каждой службы.

Многие наши духоносные старцы, молитвенники и подвижники и наставники веры и благочестия, до самого последнего времени рекомендовали ревнующим о деле своего спасения мирянам употребление чётков и даже сами дарили им свои собственные чётки «в благословение».

Вот как, например, пишет о значении чётков наш великий духовный наставник последнего времени святитель Феофан, Вышенский Затворник:

«... Когда становимся на молитву, то и минуты не пройдёт, а уж кажется, что молились долго-предолго. Это помышление не причиняет вреда, когда совершают молитву по установленному правилу, а когда кто молится, только поклоны кладя с коротенькою молитвою, то оно представляет большое искушение, и может прекратить молитву, едва начавшуюся, оставляя обманчивое уверение, что молитва прошла, как следует. Вот добрые молитвенники и придумали, чтоб не подвергаться этому самообману, чётки, которые и предлагаются для употребления тем, кто полагает молиться не молитвами молитвенника, а сам от себя. Употребляют их так: скажут — «Господи Иисусе Христе,

помилуй мя грешного», или «грешную» и переложат одну чёточку между пальцами; скажут так в другой раз и ещё переложат, и так далее; при каждой молитовке поклон кладут, — поясной или земной как охота, или при маленьких чёточках — поясной, а при больших — земной. Правило всё при сем состоит в определенном числе молитовок с поклонами, куда вставляются и другие молитвы, своим словом сказываемые... Сколько за какое молитвословие следует класть поклонов, у нас положено в следованной Псалтири в конце, и в других пропорциях, — для усердных, и для ленивых или занятых. Старцы, которые и теперь у нас живут в скитах или особых келиях, — например, на Валааме и в Соловках, -- все службы таким образом справляют. Если хотите, или иногда захотите, и вы своё правило можете сим образом справлять. Но прежде потрудитесь привыкнуть справлять его, как прописано. Про всякий случай посылаю вам чёточки. Прочитав это, не подумайте, что гоню вас в монастырь. О молитве по чёткам я сам в первый раз услышал от мирянина, а не от монаха. И многие миряне и мирянки молятся сим образом. И вам пригодится сие. (Из книги: «Что есть духовная жизнь и, как на неё настроиться?» Письма Еп. Феофана. XLVII стр. 173-П5).

Характерно, что всё это святитель Феофан пишет молодой девушке из светского общества, стремившейся к духовной жизни и вступившей с ним по этому поводу в переписку.

Вот как, следовательно, должны мы, православные христиане, смотреть на молитву по чёткам!

142. ВОПРОС: Где должен находиться священник во время пения полиелея (пения: «Хвалите Имя Господне») и до чтения св. Евангелия включительно: в алтаре пред аналоем среди храма?

Одни священники во время пения «Хвалите Имя Господне» открывают царские врата и, предшествуемые священосцем, выносят св. Евангелие на средину храма, оттуда начинают каждение, читают на аналое положенное святое Евангелие, благословляют прикладывающихся к св. Евангелию верующих и после окончания целования уносят св. Евангелие в алтарь. Некоторые священники оставляют лежать св. Евангелие на аналое до окончания пения Великого Славословия и при пении заключительного «Святый Боже» вносят св. Евангелие в алтарь. Многие священники во время пения «Хвалите Имя Господне» только лишь открывают царские врата, не выносят св. Евангелие на средину храма, с алтаря начинают каждение, на престоле читают Евангелие и только лишь тогда выносят для целования на средину храма, а по целовании сразу уносят в алтарь. Буду очень благодарен за разъяснение, какие действия священника правильны.

ОТВЕТ: Ответить на Ваш вопрос, как и на многие подобные вопросы, касающиеся богослужебной практики, не так-то просто. В разных поместных православных церквях и даже в одной нашей Русской Православной Церкви существовало всегда и до настоящего времени существует немало различий в богослужебной практике. Поэтому не так легко сделать категорическое утверждение о правильности или неправильности того или иного богослужебного обряда. Безусловно неправильно только то, что противно духу нашей св. Православной веры, что нарушает церковные каноны и что идёт вразрез не только с буквой, но и с духом, внутренним смыслом нашего Богослужебного Устава (Типикона). Лишь с такой точки зрения подходить, можно решаться выносить суждение о правильности или неправильности той или иной богослужебной практики.

В указанном Вами случае надо прежде всего обратиться к нашему Типикону. Прежде всего надо знать, что «Хвалите Имя Господне»,

по Уставу не всегда поётся. «Хвалите Имя Господне», или полиелей, поётся только во бдениях великих праздников» а также на утренях тех средних праздников, в которые положено бдение или полиелей, то-есть во всех тех случаях, когда полагается петь величание празднику или святому. Что касается воскресных дней, то, как сказано в 17-й главе Типикона, «от сырныя недели даже до Воздвиженья Честнаго Креста упражняется полиелей. По отдании же Воздвиженья Честнаго Креста Господня сыропустныя, кроме предпразднства и попразднства Рождества Христова и Богоявления ... в воскресные дни на утрени поется полиелей». Но в Русской Церкви, вопреки Уставу, крепко вошёл обычай круглый год петь полиелей.

Когда по уставу не положено петь полиелея, вместо него поются особым напевом «Непорочны», то-есть 17-я кафизма, начинающаяся словами: «Блаженни непорочнии» (что на практике в настоящее время совсем вышло из употребления), а после них в воскресные дни так называемые «Тропари по непорочных» — «Ангельский собор удивися» с припевом «Благословен еси, Господи, научи мя оправданием Твоим».

При начале пения полиелея или «непорочных» отверзаются царские двери, и священник с диаконом совершают каждение всего храма. Если бывает после полиелея величание празднику или святому, то каждение это начинается с середины храма, где ставится икона праздника или святого, по пропетии величания.

Нигде в Уставе мы не находим указания, чтобы Евангелие выносилось на средину храма при начале пения полиелея. Наоборот, как это ясно видно из 2-ой главы Устава, Евангелие в воскресные дни читается в алтаре, причём согласно объяснению толкователей, алтарь в это время изображает собою как бы гроб Господень, из которого раздаётся весть о воскресении Христовом. В дни же великих праздников, когда поётся величание, Евангелие читается среди народа перед иконой праздника на середине храма, и Евангелие возвѣняет тогда о событии праздника.

Только по прочтении Евангелия на воскресной утрени, как говорит 2-я глава Типикона, «исходит священник святыми дверьми со Евангелием, держа е при персях своих, предъидущема же его от обою страну двема подсвещника со свечами: имея же и фелонь опущен долу, стоит посреде храма, держа святое Евангелие при персях своих, подсвещники же от обою страну. И приходит предстоятель един, и творит поклоны два, также целует Евангелие, и паки творит поклон един: (не до земли творит поклоны, но малыя, преклоняя главу, дондеже рукою достигнет до земли. В неделю бо и владычний праздник, и в пятидесятницу всю, колена не приклоняют). Таже и братия вся идут два два по чину, творят и ти подобне прежде два поклонения, и целуют св. Евангелие, и паки едино поклонение, и к настоятелю поклон». По целовании же святого Евангелия осеняет ирей братию со Евангелием и входит во святыи алтарь».

На практике, особенно в приходских храмах, Св. Евангелие, по изнесении его из алтаря, полагается на аналое посередине храма и остаётся там, пока все молящиеся не приложатся к нему, после чего оно относится в алтарь. Нигде в Уставе не говорится, что священник должен благословлять целующих Св. Евангелие людей, но этот благочестивый обычай весьма широко распространён в приходских храмах, и большинство верующих к нему привыкли. В книге «Последование утрени, вечерни, полунощницы», изд. в Киеве в 1861 г., сказано: «По прочтении Евангелия, иерей выносит оно на средину церкви, предъидущу ему диакону со свещею, полагает е на аналои и, целовав вместе с диаконом, отходят в алтарь. По 2-й ектении иерей исходит во храм и вносит в алтарь св. Евангелие, осеняя им из царских врат людей», надо полагать, вносит тогда,

когда оканчивается целование Евангелия. Но в позднейших изданиях этой книги уже не говорится, что иерей, целовав Евангелие, входит в алтарь. Гораздо благоговейнее и благоприличнее оставить ему при Евангелии, пока люди лобызают Евангелие, находясь как бы на страже при нём, и лишь тогда уходит в алтарь, вместе с Евангелием, когда все приложатся к нему. Это будет согласоваться и с указаниями 2-й главы Типикона, согласно коим иерей не оставляет Евангелия во всё время целования, а «держит его при персах своих».

Обращаем внимание верующих на то, как следует творить поклоны, прикладываясь к св. Евангелию, а равным образом — к св. иконам и ко всякой вообще святыне. К сожалению, теперь это мало кто знает и соблюдает, а между тем в храме всё должно быть «благообразно и по чину» (I Корне. 14, 40). Сначала полагаются два поклона (причем Устав подчёркивает, что в воскресные дни и Господские праздники, а также во весь период от Пасхи до Пятидесятницы колен не приклоняют, а потому поклоны эти должны быть малыми, то-есть следует, наклоняя голову, прикасаться рукой до земли, затем прикладываются к святыне, и в заключение делается ещё один, третий поклон.

143. ВОПРОС: Может ли молодая замужняя женщина выпекать просфоры?

ОТВЕТ: На всём православном Востоке, как это было и прежде в России, печение просфор поручается особым «просвирям», состоящим при каждом храме. Это — пожилые женщины, обыкновенно вдовы или девицы, проводящие благочестивую целомудренную жизнь при храме.

144. ВОПРОС: Должны ли церковные сёстры во время службы Божией исполнять свои обязанности с покрытой головой — в белой косынке?

ОТВЕТ: Конечно, если всякая женщина должна входить в храм с покрытой головой, то тем более добрый пример в этом отношении должны подавать всем церковные сёстры. Белые косынки и введены для них, как вполне приличествующая их званию форма, которой никак пренебрегать не следует.

145. ВОПРОС: Не есть ли Богооткровенное знание о Христе единое достояние всех христианских религий? Ведь это знание одно и изложено в едином Евангелии, различны лишь пути использования этого знания и мера использования?

ОТВЕТ: Христос-Спаситель принёс на землю только одну религию, почему по существу совершенно неправильно говорить о «христианских религиях» во множественном числе. Знание о Христе истинное, конечно, только одно, и оно принадлежит лишь Единой Святой, Соборной, Апостольской Церкви, основанной Господом Иисусом Христом, Который основал лишь одну церковь, (а не много разных «христианских» церквей), сказав: «Созижду Церковь Мою, и врата адава не одолеют Ей» (Матф. 16, 18). Эта Церковь — Церковь Православная, ни в чём на протяжении почти двух тысяч лет не отступившая от истины, принесенной на землю Господом Иисусом Христом и изложенной в Св. Евангелии. От этой Единой, Святой, Соборной и Апостольской Церкви в разное время, обуреваемые разными ложными учениями, искажавшими евангельскую истину, отпали отдельные христианские общества: в 11-м столетии Римская Церковь, провозгласившая своего Епископа-Папу непогрешимым наместником Господа Иисуса Христа на земле, в XVI столетии — протестантизм с его многочисленными разветвлениями-сектами, из которых некоторые дошли даже до отвержения веры в Божество Господа Иисуса Христа, и т. п.

Как же можно говорить, что у всех «знание одно»? Совсем не одно, а наоборот — весьма различно: в Православии знание истинное,

неискажённое, а у всех других, отпавших от Православия, — искажённое, извращённое, в большей или меньшей степени.

146. ВОПРОС: Православный христианин, обладатель Богооткровенного знания, но не считающий грехом лишение своего собрата свободы и имущества в свою пользу, не есть ли еретик больше иноверца, отдающего жизнь за собрата?

ОТВЕТ: Еретиком его назвать нельзя, тем более — еретиком большим, чем иноверец. Еретиком называется человек, принимающий искажённое учение веры, извращающий в своём исповедании Богооткровенную истину. Православный же христианин, поскольку он хранит истинное учение веры, еретиком именоваться не может. Если он грешит против нравственности, то он — только грешник, нуждающийся в исправлении своей жизни, во вразумлении и наказании, но еретиком его назвать нельзя. Нельзя смешивать области нравственную и догматическую. Весьма плохо, если православный христианин, исповедующий чистое учение веры, грешит, но иноверец, совершающий какой-либо нравственно-похвальный поступок, от этого не станет православным.

147. ВОПРОС: Может ли женщина во время месячного очищения пить святую воду, зажигать лампаду и петь в церковном хоре?

ОТВЕТ: Согласно 61 правилу 42-й главы Номоканона, ссылающемуся на 7 правило св. Тимофея Александрийского, «жена, обычно своя имущая, не причащается в Пасху, дондеже очистится: ниже входит в церковь, до 7 дней..», то-есть совсем не должна входить в церковь. На практике это теперь так строго не соблюдается и допускается снисхождение: не следует только прикасаться ни к какой святыне, а приходить в церковь можно и, если потребуется, можно исполнять, в случае крайней нужды, некоторые обязанности, помогая о. настоятелю, если у него нет необходимых помощников по уборке храма и обслуживанию Богослужения.

148. ВОПРОС: Какие житейские грехи подразумеваются под страшнейшим грехом «против Святого Духа»?

ОТВЕТ: Как это видно из Евангелия, под самым страшным грехом «хулою на Духа Святого» (Мате. 12, 31-32) Сам Христос Спаситель подразумевал грех упорного, ожесточенного неверия, грех намеренного противления спасающей благодати Божией, которым грешили в то время книжники и фарисеи, утверждавшие, несмотря ни на что, что Христос Спаситель совершает чудеса силою князя бесовского Вельзевула.

Почему этот грех самый тяжкий и почему он, по словам Христа-Спасителя не простится ни в сем веке ни в будущем?

Потому что, если человек отвергает очевидные действия спасающей благодати Святого Духа, то неоткуда взяться у него и покаянию, без которого нет спасения: он не может покаяться. Милосердие Божие безконечно, и нет греха, который побеждал бы его. Но кто упорно отвергает самое это милосердие, кто не врит в него, кто упорно и ожесточенно противится самой спасающей благодати Божией, для того как бы нет милосердия Божия, грех его остаётся непрощённым, и такой человек погибает. Грешат этого рода грехом, между прочим, сонательные самоубийцы, дошедшие до отчаяния, почему Церковь и лишает их христианского погребения и заукояных молитв.

149. ВОПРОС: Можно ли во святом алтаре исповедывать и причащать мирских людей, не принадлежащих к церковному клиру?

ОТВЕТ: Совершенно недопустимо. По церковным канонам, мирянам вход в алтарь вообще возбраняется. Так, 69-ое правило Шестого Вселенского Собора гласит: «НИКОМУ ИЗ ВСЕХ, ПРИНАДЛЕЖАЩИХ

К РАЗРЯДУ МИРЯН, ДА НЕ БУДЕТ ПОЗВОЛЕНО ВХОДИТИ ВНУТРЬ СВЯЩЕННОГО ОЛТАРЯ». А 19-ое правило Лаодикийского Собора говорит: «ЕДИНЫМ ТОКМО ОСВЯЩЕННЫМ ПОЗВОЛЕНО ВХОДИТИ В ОЛТАРЬ, И ТАМО ПРИОБЩАТИСЯ».

«В виду таинственности приносимой в алтаре Безкровной Жертвы, воспрещено было с древнейших времён Церкви, входить в алтарь всякому, кто не принадлежал к клиру. АЛТАРЬ ПРЕДНАЗНАЧЕН ТОЛЬКО ДЛЯ СВЯЩЕННЫХ ЛИЦ» (Толкование знаменитых канонистов-толкователей Свящ. правил, Зонары и Вальсамона — см. Афин. Синтагма II, 466) вот общее правило Церкви, как восточной, так и западной. Трулльские отцы (Отцы VI Вселенского Собора) теперь это лишь узаконяют. В XII веке поднят был вопрос о том, может ли монах (конечно, не принадлежащий к клиру) войти в алтарь, причём патриарх Константинопольский Николай, в первом своём каноническом ответе, высказывает мнение, что монаху не следует возбранять вход в алтарь, в виду чести монашеского чина, однако, только тогда, когда надлежит зажигать свечи и лампады. Из этого видно, как строго соблюдалось предписание этого правила; это и поучительно в том отношении, как следовало бы обращать на это внимание и ныне, и вообще всегда» («Правила Православной Церкви с толкованиями» Никодима, Епископа Далматинско-Истринского Том I, стр. 558).

Даже посвящённым в сан чтеца и иподиакона не разрешается причащаться во святом алтаре, ибо их поставление (хиротесия) совершается вне алтаря, а потому они и причащаются должны вне алтаря. В алтаре имеют право причащаться только те священнослужители, посвящение которых в алтаре совершается, то-есть: Епископы, Священники и Дяконы, и более — никто. Вот как говорит об этом выдающийся церковный писатель XV века, один из просвещеннейших людей своего времени СИМЕОН, Архиепископ Солунский, давший подробнейшее истолкование всех богослужебных чинопоследований:

«Прежде других (на солее, вне алтаря) всегда причащаются иподиаконы, находящиеся при всяком священнодействии, потому

что они, хотя следуют за диаконами, но неприлично им причащаться в олтаре, потому что не в олтаре и посвящаются; потом причащаются (на солее же) чтецы и монахи, и затем миряне. В ОЛТАРЕ, КРОМЕ АРХИЕРЕЕВ, ПРЕСВИТЕРОВ И ДИАКОНОВ НИКТО НЕ ПРИЧАЩАЕТСЯ; потому что только эти три чина рукополагаются внутри олтаря, а прочие — вне олтаря. И в руки не принимают Тела Христова, потому что они чином своим меньше и по степени чести ниже, хотя бы и отличались добродетелями. Поэтому КАЖДОМУ ИЗ НИХ НАДОБНО СОБЛЮДАТЬ СВОЙ ЧИН, как заповедует и Апостол Павел: «кийждо в звании, в немже призван есть, в том да пребывает», тем более, что ОСНОВАНИЕ ДОБРОДЕТЕЛЕЙ ЕСТЬ СМИРЕНИЕ, даже в Архангелах» (гл. 79) (См. «Новая скрижаль» ч. II, стр. 262-263).

Обычай, заведенный в самое недавнее время, позволяет мирянам свободно, без крайней нужды, входить в алтарь, исповедываться и причащаться в алтаре основан, главным образом, на непопулярном для священнослужителей человекоугодничестве, а широко стал практиковаться так называемыми «живоцерковниками» и «обновленцами», не желавшими признавать особой святости алтаря и стремившимися к предосудительной и недопустимой «демократизации» церкви вообще.

150. ВОПРОС: Правильно ли совершать помазание освящённым елеем на всенощном бдении после прикладывания к св. Евангелию в те воскресные дни, когда литии с благословением хлебов не совершалось и когда елей, следовательно, не освящался?

ОТВЕТ: Для такого помазания нет никакого основания, и оно противно практике нашей Российской Православной Церкви, как и практике Восточных Церквей. Согласно нашей российской практике, священнослужитель не помазывает св. елеем, а преподаёт благословение тем, кто прикладывается к св. Евангелию, лежащему на аналое среди храма. Помазывание св. елеем бывает лишь на всенощном бденных праздников, когда совершается лития и освящение хлебов, пшеницы, вина и елея.

## ГЛАВЫ

*\*продолжение*

*Прот. Вениамин Жуков*  
**Русская Православная Церковь**  
**на родине и за рубежом**  
*Обзор современной истории*

### 11. Указ 348 от 22 апреля / 5 мая 1922 г.

#### 11.1 Условия появления указа и его значение

Указ № 348<sup>1</sup> появился на свет в условиях тяжелых гонений на верующих в России. В 1926 году он послужил поводом для раскола в Западно-Европейской епархии Русской Православной Церкви Заграницей. В связи с этим необходимо подробно изучить и сам указ, и условия его возникновения.

До 1922 г. исполнительным органом церковной власти за пределами России являлось Высшее Церковное Управление за границей, в состав которого, по образцу церковного управления, установленному Всероссийским Собором 1917-1918 гг., входили Архиерейский Синод и Высший Церковный Совет с

участием архиереев, клириков и мирян. Членами Высшего Церковного Управления на Юге России, среди прочих, были: протоиерей С. Булгаков, Ал. Соловьев, граф П. Н. Апраксин, протоиерей Спаский. В первоначальный состав Высшего Церковного Управления в Константинополе входили архиереи: Митрополиты Антоний и Платон, Архиепископ Анастасий, Архиепископ Полтавский Феофан и Епископ Вениамин.

Деятельность Высшего Церковного Управления за границей не ограничивалась вопросами административного характера (установление связи со всеми зарубежными иерархами, упорядочение дел Русской Духовной Миссии в Иерусалиме, устройство церковной жизни в Европе и Америке). Она включала в себя церковно-нравственную и церковно-общественную опеку русских людей, благословляло и поддерживало добрые начинания, призывало хранить православную веру в чистоте, остерегало от увлечений теософией, антропософией, спиритизмом, магнетизмом и прочими оккультными учениями.

В России сразу же после революции против Церкви был развязан сильнейший террор. Большевики быстро поняли, что склонить Патриарха Тихона "говорить с чужого голоса" им не удастся. В то же время, по выражению Ленина, нельзя было превращать Патриарха в нового Гермогена. От церковной власти

<sup>1</sup> Единый документ, состоящий из двух следующих один за другим указов № 348 и № 349, здесь и далее будет обозначаться как указ № 348.

стали требовать уступок, взамен обещая ослабить гонения или даже легализовать церковное управление.

К концу 1919 г. стало ясно, что Белой Армии не удастся одолеть большевиков. Красные войска, занимая районы, контролируемые до этого Белыми, особенно жестоко расправлялись с духовенством. Патриарх Тихон был вынужден попытаться оградить духовенство от этих расправ. 25 сентября / 8 октября 1919 г. он обратился к верующим с призывом о невмешательстве в политическую борьбу с советской властью, назвав эту борьбу «бесцельной»<sup>1</sup>.

В то время положение в стране было критическим – голод, эпидемия холеры, разочарование народа грозили ей полной катастрофой. Советы добивались торговых соглашений и политического признания со стороны стран Европы. В январе 1920 г. начались торговые переговоры с Англией, которые велись достаточно успешно. В июне 1920 г. оказалась предрешена судьба белых армий: союзники приняли решение прекратить какую бы то ни было им поддержку. В то же время Франция опасалась возрождения Германии в союзе с большевиками и, вместе с Соединенными Штатами, противилась признанию советского государства.

В этих условиях, когда любой призыв об изоляции советского режима был чреват для него опасностью, прозвучал голос Русской Православной Церкви Заграницей. В ноябре 1921 г. Всезарубежный Церковный Собор обратился с посланием<sup>2</sup> к Международной конференции по экономическим и финансовым вопросам с просьбой не принимать Советский Союз в мировое сообщество. Неизвестно, было ли зачитано это послание на открывшейся 10 апреля 1922 г. в Генуе конференции, но приглашенная туда советская делегация отреагировала на него с сильнейшим негодованием.

<sup>1</sup> Послание Патриарха Тихона от 25 сентября / 8 октября 1919 г. с призывом к православному клиру и мирянам о невмешательстве в политическую борьбу вызвало разочарование у многих. Протоиерей Михаил Польский, бывший в то время в России, свидетельствует, что не только содержание, но и сам мотив действий Патриарха подвергался в России серьезной канонической критике. Вот выдержки из этого послания:

«Указывая на то, что при перемене власти служители Церкви иногда приветствуют эту смену колокольным звоном, устроением торжественных богослужений и разных церковных празднеств. Но если это и бывает где-либо, то совершается или по требованию самой новой власти, или по желанию народных масс, а вовсе не по почину служителей Церкви, которые по своему сану должны стоять выше и вне всяких политических интересов, должны памятовать канонические правила Святой Церкви, коими Она возбраняет Своим служителям вмешиваться в политическую жизнь страны, принадлежать к каким-либо партиям, а тем более делать богослужебные обряды и священнодействия оружием политических демонстраций».

22 октября 1919 г. «Известия» дали следующую трактовку этого послания: «Патриарх и окружающие его круги, очевидно, убедились в прочности советской власти и стали осторожнее. Она, конечно, не ждет от Патриарха, чтобы он пригласил подведомственное ему духовенство выразить симпатии советской власти. Самое большое, на что эти круги способны, это нейтралитет. Такую тактику и рекомендует воззвание Патриарха... Во всяком случае, послание Патриарха характерно в том отношении, что оно невольно подтверждает силу советской власти, ссориться с которой открыто православное духовенство уже опасается».

<sup>2</sup> Послание Мировой конференции от имени Русского Всезаграничного Церковного Собора.

Краткие выдержки:

«Среди множества народов, которые получили право голоса на Генуэзской конференции, не будет только представлять двухсотмиллионный народ русский, потому что невозможно же назвать его представителями, и притом единственными, его порабителителей...»

Однако такого голоса не лишена трехмиллионная русская эмиграция, которая тоже есть подлинный народ русский, выступивший в свое время с оружием в руках на защиту своего отечества на всех его окраинах в рядах Добровольческих Армий, или присоединившийся к их работе в звании духовных пастырей, учителей, докторов, сестер милосердия и т.д. и повлекший за собой свои семьи...

Народы Европы! Народы Мира! Пожалейте наш добрый, открытый, благородный по сердцу народ русский, попавший в руки мировых злодеев! Не поддерживайте их, не укрепляйте их против Ваших детей и внуков! А лучше помогите честным русским гражданам. Дайте им в руки оружие, дайте им своих добровольцев и помогите изгнать большевизм – этот культ убийства, грабежа и богохульства – из России и всего мира...»

С этого момента, несомненно, Советы решили усилить свою борьбу с оказавшейся опасной для них на международном уровне русской эмиграцией, духовно руководимой Зарубежной Церковью. Ключевым звеном этой борьбы стал указ № 348.

В конце апреля 1922 г. непосредственно после Генуэзской конференции, начался московский процесс по изъятию церковных ценностей, сфабрикованный Тучковым. 7 мая был вынесен приговор: 11 человек московского духовенства приговаривались к расстрелу, 29 человек – к различным срокам заключения. В ходе процесса был допрошен в качестве свидетеля Патриарх Тихон.

В это же время большевики категорически требовали от Патриарха полного осуждения заграничного духовенства. По некоторым сведениям, они обещали ему изменить меру пресечения приговоренным к смерти, если со стороны Патриарха последует официальное осуждение Карловацкого Собора, принявшего «Послание Мировой конференции».

В обстановке террора и домашнего ареста (полной изоляции) Патриарха, за несколько дней до смертных приговоров (и, отметим, всего лишь через несколько дней после разговора Патриарха Тихона с г-ном Колтоном и протоиереем Ф. Пашковским о деле Митрополита Платона), было составлено определение о зарубежных архиереях. 22 апреля / 5 мая 1922 г. Синод и Церковный Совет (неизвестно, в каком составе) издал указ № 348 за подписью лишь архиепископа Фаддея.

Указ гласил:

«По благословению Святейшего Патриарха, Священный Синод и Высший Церковный Совет в соединенном присутствии слушали: предложение Святейшего Патриарха от 28 марта – 10 апреля с. г. следующего содержания: «Прилагаю при сем номера «Нового Времени» от 3 и 4 декабря 1921 года и 1 марта 1922. В них напечатаны послание Карловацкого Собора и обращение к Мировой конференции. Акты эти носят характер политический и, как таковые, они противоречат моему посланию от 25 сентября 1919 года. Посему:

1) Я признаю Карловацкий Собор заграничного русского духовенства и мирян не имеющим канонического значения и послание его о восстановлении династии Романовых и обращение к Генуэзской Конференции не выражающими официального голоса Русской Православной Церкви.

2) В виду того, что Заграничное Русское Церковное Управление увлекается в область политических выступлений, а, с другой стороны, заграничные русские приходы уже поручены попечению проживающего в Германии Преосвященного Митрополита Евлогия, Высшее Церковное Управление упразднить.

3) Священному Синоду иметь суждение о церковной ответственности некоторых духовных лиц заграницей за их политические от имени Церкви выступления.

По обсуждению изложенного предложения Святейшего Патриарха, постановлено:

1) Признать «Послание Всезаграничного Церковного Собора чадам Русской Православной Церкви в рассеянии и изгнании сущим» о восстановлении в России монархии с царем из Дома Романовых, напечатанное в «Новом Времени» от 3 декабря 1921 года за № 184, и «Послание Мировой конференции от имени Русского Всезаграничного Церковного Собора», напечатанное в том же «Новом Времени» от 1 марта за № 254, за подписью Вашего Преосвященства, актами, не выражающими официального голоса Русской Православной Церкви, и, ввиду их политического характера, не имеющими церковно-канонического значения.

2) Ввиду допущенных Высшим Русским Церковным Управлением заграницей означенных от имени Церкви политических выступлений и принимая во внимание, что за

назначением тем же Управлением Преосвященного Митрополита Евлогия заведующим русскими православными церквами за границей, собственно для Высшего Церковного Управления там не остается уже области, в которой оно могло бы проявить свою деятельность, означенное Высшее Церковное Управление упразднить, сохранив временно управление русскими заграничными приходами за Митрополитом Евлогием, и поручить ему представить соображения о порядке управления названными церквами.

3) Для суждения о церковной ответственности некоторых духовных лиц за границей за их политические от имени Церкви выступления, озаботиться получением необходимых для сего материалов и самое суждение, в виду принадлежности некоторых из указанных лиц к епископату, иметь по возобновлению нормальной деятельности Священного Синода, при полном, указанном в соборных правилах, числе его членов. О чем, для зависящих по предмету данного постановления распоряжений, уведомить Ваше Преосвященство.

Член Священного Синода Архиепископ Фаддей. Делопроизводитель Нумеров».

Ни одна нормальная канцелярия не могла бы в нормальных условиях издать до такой степени нескладный документ. Его анализ выявляет целый ряд аномалий, наводящих на мысль, что наличие их не случайно и служит средством передачи информации.

Во-первых, противоречит нормальной практике вынесение приговора лишь на основании двух номеров одной заграничной газеты (полученной не иначе, как от советской власти), а не на основании расследования, предусмотренного церковными правилами.

Во-вторых, не выдерживает критики мотивировка санкции, вынесенной в адрес Высшего Церковного Управления.

В-третьих, полностью противоречит основным церковным правилам (34-ое Св. Апостолов и пр.) замена узаконенного **соборного** управления **единоличной** архиерейской властью.

Обоснование этой замены явно не соответствует действительному положению вещей и вряд ли можно считать случайными следующие, не соответствующие реальности, заявления:

- «... **заграничные русские приходы уже поручены попечению проживающего в Германии Преосвященного Митрополита Евлогия...**» (такого поручения относительно **всех** заграничных приходов никогда не давалось);

- «... **назначением тем же Управлением Преосвященного Митрополита Евлогия заведующим русскими православными церквами за границей...**» (Высшее Церковное Управление за границей никогда не назначало Митрополита Евлогия заведующим **русскими православными церквами за границей**, а лишь временным управляющим приходами Русской Православной Церкви Заграницей в **Западной Европе**).

О реальных полномочиях Митрополита Евлогия высшая церковная власть в России высказалась в указе № 424 от 26 марта / 8 апреля 1921 г., постановившем: «...**ввиду состоявшегося постановления Высшего Церковного Управления за границей считать православные русские церкви в Западной Европе находящимися временно... под управлением Преосвященного Вольнского Евлогия...**»<sup>1</sup>

Для придания исполнительной силы новому указу предыдущий указ № 424 от 26 марта / 8 апреля 1921 г. должен был быть упразднен и заменен новым указом. Но указ № 348 от

22 апреля / 5 мая 1922 г. не отменяет указа № 424, а, наоборот, на него ссылается. Это приводит к явному противоречию, которое лишает указ № 348 юридической силы<sup>2</sup>. Эта "ошибка", бесспорно, не являлась случайной и Священный Синод и Высший Церковный Совет не просто "забыли" о своем указе годичной давности. В данном случае, в условиях чрезвычайного давления, сознательно издавался юридически несостоятельный документ.

«Окончательно же уничтожали все юридическое значение этого «указа» заключительные слова его. Говоря об ответственности **«некоторых»** членов Карловацкого Собора, указ упоминает, что суждение об этом может иметь место **«по возобновлении нормальной деятельности Священного Синода при полном, указанном в соборных правилах, числе его членов»**. Значит ясно, что, издавая свое постановление, иерархи в Москве считали себя ненормально и в незаконном составе действующими. Следовательно, они и не могли ожидать исполнения своего «указа», в каковых целях и поместили это, непонятное чекистам, выражение.

Для законного состава Священного Синода и Высшего Церковного Совета требуется присутствие, кроме председателя, не менее половины членов каждого учреждения (ст. 14, разд. III). В постановлении 22 апреля 1922 года умалчивается о составе соединенного присутствия, рассматривавшего данное дело. Если принять во внимание, что виднейшие иерархи в то время находились в заточении, а два члена Священного Синода – постоянный, Митрополит Киевский и Галицкий Антоний, и избранный Всероссийским Собором Архиепископ Анастасий – находились за границей, то ясный намек в «указе» на неправомочность издававших его учреждений делается вполне понятным.

Патриарх Тихон, словом, хотел сказать: "Вчитайтесь внимательно в «указ» и вы поймете, что такую нелепость я мог подписать только *вынужденно*. Последовавшие на следующий день после издания этого акта арест Патриарха и разгон Высших Церковных Управлений еще ярче подтверждают правильность высказанного выше»<sup>3</sup>.

## 11.2 Реакция за границей на Указ № 348

Указ был направлен одновременно в Высшее Церковное Управление и Митрополиту Евлогию. По получении его Митрополит Евлогий написал Владыке Антонию письмо от 3 / 16 июля 1922 г.:

**«Указ этот поразил меня своей неожиданностью и прямо ошеломляет представлением той страшной смуты, которую он может внести в нашу церковную жизнь. Несомненно, он дан под давлением большевиков. Я за этим**

<sup>2</sup> В своем знаменательном труде о каноническом положении Русской Православной Церкви Заграницей «Правда о Русской Церкви на Родине и за рубежом» (Джорданвилль, 1961, с. 196), прот. Георгий Граббе пишет:

«Постановление в своей мотивировке содержит такую ошибку, которая сама по себе подрывает всю его силу. Синод решает об упразднении Высшего Церковного Управления «принимая во внимание, что, за назначением тем же Высшим Церковным Управлением Преосвященного Митрополита Евлогия Заведующим русскими православными церквами за границей, собственно для Высшего Церковного Управления там не остается уже области, в которой оно могло проявить свою деятельность». Между тем, в ведении Высшего Церковного Управления в то время уже было 9 епархий, а Митрополиту Евлогию было поручено управление лишь церквами в Западной Европе, причем постановление о сем Высшего Церковного Управления было подтверждено Синодальным Указом от 26 марта / 8 апреля 1921 г. за № 424».

<sup>3</sup> Призыв к прекращению зарубежной церковной смуты. Париж, апрель-май 1930 г. Подписались: проф. И.П. Алексинский, генерал Г.Б. Андгуладзе, граф П.Н. Апраксин, генерал барон В.И. Велио., А.Н. Волжин, контр-адмирал Н.А. Волков, князь А.Н. Волконский, генерал В.П. Гальфтер, граф П.В. Гендриков, полковник Кононов, А.Н. Крупенский, Н.С. Мальцев, полковник М.Н. Моллер, генерал С.Л. Николаев, граф Д.А. Олсуфьев, граф А.А. Орлов-Давыдов, А.В. Пантелеев, генерал М.А. Пешня, генерал В.В. Римский-Корсаков, С.Н. Чаев, граф Д.С. Шереметев, князь А.А. Ширинский-Шихматов, генерал Н.Н. Юденич.

<sup>1</sup> См. полный текст указа № 424 в главе о признании Русской Зарубежной Церкви Патриархом Тихоном.

**документом никакой обязательной силы не признаю, хотя бы он и был действительно написан и подписан Патриархом. Документ этот имеет характер политический, а не церковный. Вне пределов советского государства он не имеет значения ни для кого и ни где».**

Но всего лишь три недели спустя, 8 августа 1922 г., Митрополит Евлогий подал Собору Архиереев записку следующего содержания:

«Предлагаю теперь же закрыть означенное Управление и немедленно всем собравшимся заграничным русским епископам приступить к организации нового центрального органа Высшего Церковного Управления за границей или к восстановлению старого, действовавшего до Карловацкого Собора»<sup>1</sup>.

А через несколько месяцев появилась в парижских кругах теория о «полноте высшей церковной власти», полученной якобы Митрополитом Евлогием от самого Святейшего Патриарха.

Вследствие всех этих тревожных событий 19 августа / 1 сентября 1922 г. в Сремских Карловцах состоялось заседание Высшего Церковного Управления в соединенном присутствии Архиерейского Синода и Церковного Совета, на котором было принято следующее решение:

«Обсудив создавшееся положение и приняв во внимание представленные Высшему Церковному Управлению данные и разные соображения, Высшее Церковное Управление, разделяя основные доводы, изложенные в докладе Секретаря названного управления Е.И. Махароблидзе, определяет:

Высшее Церковное Управление, выражая полную покорность и сыновнюю преданность Святейшему Патриарху Всероссийскому, принимает указ Священного Синода Всероссийской Православной Церкви об упразднении Высшего Церковного Управления к исполнению. Но, принимая во внимание:

1) неясности сего указа и несогласованность его с предыдущими указами, вызывающими различные толкования его и убеждающие в том, что Свят. Патриарх совершенно не представляет положения заграничной Церкви (в ведении Высшего Церковного Управления состоят 9 епархий при 12 правящих и викарных архиереях, а в указе говорится лишь о заграничных приходах), и потому требующие дополнительных разъяснений и указаний Свят. Патриарха;

2) невозможность оставления Русской Заграничной Церкви без Высшей Церковной Власти даже на самое короткое время и трудность организации новой церковной власти, указ же Высокопреосвященному Митрополиту Евлогию никаких новых полномочий не дает, а лишь сохраняет за ним (и то лишь временно) управление теми заграничными приходами, коими он управляет, т.е. в Западной Европе;

3) исключительную важность переживаемого момента, когда Высшая Церковная Власть в России совершенно дезорганизована, а Свят. Патриарх арестован, и угрожающую вследствие сего Русской Православной Церкви серьезную опасность;

4) то обстоятельство, что указ этот, несомненно, написан под давлением большевиков и врагов Церкви, –

Высшее Церковное Управление признает необходимым привести указ об его упразднении в исполнение по установлении в России законного церковного управления и

возвращении к управлению Церковью Свят. Патриарха, которому доложить о создавшемся положении, прося его разъяснений и указаний и ожидать его свободного волеизволения. До получения же сего продолжить действия Высшего Церковного Управления.

Но ввиду чрезвычайной важности вопроса Высшее Церковное Управление одновременно с ним признает необходимым озаботиться немедленным созывом нового Всеазиатского Церковного Собора для обсуждения создавшегося положения».

Это постановление было принято одиннадцатью голосами против двух – Митрополита Евлогия и Епископа Вениамина. Митрополит Евлогий заявил о необходимости немедленного упразднения Высшего Церковного Управления. Епископ Вениамин указал на необходимость «точного и немедленного исполнения» указа об упразднении Высшего Церковного Управления и «передачи полноты высшей церковной власти Владыке Митрополиту Евлогию», по якобы точному смыслу указа.

С целью умиротворения создавшегося положения на следующий день, 20 августа / 2 сентября 1922 г., Архиерейский Собор постановил упразднить существующее Высшее Русское Церковное Управление и для организации высшей церковной власти создать Русский Всеазиатский Собор и учредить Временный Священный Архиерейский Синод Русской Православной Церкви Заграницей. Ему передавались все права и полномочия Высшего Церковного Управления за границей.

Часть иерархов доказывала невозможность считаться с явно подневольными актами, исходящими от московской церковной власти. В постановлении Высшего Церковного Управления за границей от 19 августа / 1 сентября 1922 г. официально признавался факт нарушения административной связи с разгромленной высшей церковной властью в России. В основу дальнейшей деятельности заграничной церковной власти клался указ 7 / 20 ноября 1920 года за № 362, предусмотренный Патриархом на этот случай<sup>2</sup>.

В феврале 1923 года последовало определение временного Архиерейского Синода о том, чтобы прежде созыва Всеазиатского Церковного Собора созвать Собор Русских Архиереев, пригласив на оный всех русских епископов, пребывающих за границей. В случае если кто-либо не мог прибыть на Собор лично, его просили прислать свои соображения письменно.

18 / 31 мая 1923 года Архиерейский Собор был созван. Он решил отложить созыв Русского Всеазиатского Церковного Собора с участием клириков и мирян до более благоприятного времени.

Последующие события, рассматриваемые ниже, прольют свет на методы, которые советская разведка использовала в борьбе с Церковью за рубежом, после расформирования белых частей ставшей единственным оплотом многомиллионной русской эмиграции и вдохновительницей борьбы с безбожным коммунизмом.

Через четыре года после событий 1922 г. Митрополит Евлогий и Епископ Вениамин, расколов церковное единство за рубежом, подчинятся Митрополиту Сергию (Страгородскому), а еще спустя 3 года, когда Митрополит Евлогий уйдет из-под омофора последнего в Константинопольский патриархат, Митрополит Вениамин возглавит Московский экзархат в Западной Европе.

<sup>1</sup> Впоследствии Митрополит Евлогий не отрицал своего письма от 3/16 июля 1922 г., но объяснял, что он его написал, желая «смягчить для митрополита Антония всю его остроту, говорил в утешение ему, что, может быть, здесь оказалось влияние советской власти». Цит. по: Послание митрополита Евлогия к своей пастве. 6/19 августа 1926 г. // Возрождение, 1926, № 446.

<sup>2</sup> Полный текст указа № 362 приводится в главе 8.1 "Указ № 362 от 7/20 ноября 1920 г."